

Descriptif

| | | | | | | | | | | | | |
|---|------|--|------|------|--------------------|------|------------------------------|------|-------------------|-----|---------------------------------|-----|
| Objet | : | Projet de rénovation du Parc Bertrand à Genève (phases SIA 32 à 53) | | | | | | | | | | |
| Forme de mise en concurrence | : | Appel d'offres | | | | | | | | | | |
| Type de procédure | : | Ouverte | | | | | | | | | | |
| Mandat | : | Équipe pluridisciplinaire composée d'un Ingénieur civil (pilote) et d'un ingénieur en environnement | | | | | | | | | | |
| Honoraires | : | Le coût total des travaux est estimé avant études à CHF 5'030'000.- HT. Le montant total des honoraires est estimé, selon le coût total des travaux, à CHF 500'000.- HT. | | | | | | | | | | |
| N° de publication sur simap.ch | : | 6869 | | | | | | | | | | |
| Date de publication sur simap.ch | : | 20 novembre 2024 | | | | | | | | | | |
| Délai de rendu | : | 20 janvier 2024 à 12h00 | | | | | | | | | | |
| Adjudicateur | : | Ville de Genève | | | | | | | | | | |
| Organisateur | : | Ville de Genève, Centrale municipale d'achat et d'impression (CMAI), Rue Pierre-Fatio 17, 1204 Genève | | | | | | | | | | |
| Communauté de soumissionnaires | : | Non admise | | | | | | | | | | |
| Sous-traitance | : | Admise (voir conditions) | | | | | | | | | | |
| Critères d'adjudication | : | <table> <tr> <td>Prix</td> <td>35 %</td> </tr> <tr> <td>Qualité de l'offre</td> <td>35 %</td> </tr> <tr> <td>Performance environnementale</td> <td>20 %</td> </tr> <tr> <td>Politique sociale</td> <td>5 %</td> </tr> <tr> <td>Diversité, égalité et inclusion</td> <td>5 %</td> </tr> </table> | Prix | 35 % | Qualité de l'offre | 35 % | Performance environnementale | 20 % | Politique sociale | 5 % | Diversité, égalité et inclusion | 5 % |
| Prix | 35 % | | | | | | | | | | | |
| Qualité de l'offre | 35 % | | | | | | | | | | | |
| Performance environnementale | 20 % | | | | | | | | | | | |
| Politique sociale | 5 % | | | | | | | | | | | |
| Diversité, égalité et inclusion | 5 % | | | | | | | | | | | |
| Notation du prix | : | <p>Le critère « Prix » par soumissionnaire est évalué sur le montant global TTC du marché tel qu'il est calculé dans le formulaire d'offre.</p> <p>L'offre la meilleur marché calculée selon la formule ci-dessous obtient la note 5.</p> <p>Ensuite les différences relatives entre l'offre considérée et l'offre la meilleur marché sont calculées selon la formule suivante :</p> $D_R = \frac{x - x_0}{x_0}$ <p>avec : D_R : différence relative entre l'offre considérée et l'offre la meilleur marché x : montant de l'offre considérée x_0 : montant de l'offre la meilleur marché</p> $N(x) = \frac{5}{\alpha_2 - \alpha_1} \cdot \left[\frac{1}{1 + 0.08 \cdot e^{12 \cdot (1 - \frac{x_0}{x})}} - \alpha_1 \right]$ <p>avec : $\alpha_1 = \frac{1}{1 + 0.08 \cdot e^{12}}$ $\alpha_2 = \frac{1}{1.08}$ x_0 : Montant de l'offre la meilleur marché x : Montant de l'offre évaluée e : Nombre d'Euler (env. 2.71828)</p> | | | | | | | | | | |
| Notation du temps | : | Le temps consacré n'est pas pris en compte | | | | | | | | | | |
| Comité d'évaluation | : | <p>Pierre Minet, architecte paysagiste, SEVE</p> <p>Olivier Robert, adjoint de direction, SEVE</p> <p>Geraldine De Bruyne, responsable catégorie achat, CMAI</p> | | | | | | | | | | |

Commentaires techniques sur la base des documents publiés et des bases légales et réglementaires applicables dans le cas d'espèce

- Qualités de l'appel d'offres** : Dossier d'appel d'offres correspondant au document A1
Dossier d'appel d'offres correspondant à l'annexe K2 du Guide romand pour les marchés publics
- Remarques sur l'appel d'offres** : Le critère du prix est pondéré à hauteur de 35 % ce qui contrevient aux recommandations de la CCAO (max. 30 %).
Le temps consacré n'est pas pris en compte.
La méthode de notation du prix contrevient aux Recommandations cantonales de la CCMP.
Le comité d'évaluation ne compte pas de membre indépendant.
Le comité d'évaluation ne compte de membre spécialiste (ingénieur civil).
Les « vertus morales » des soumissionnaires sont prises en comptes à travers les critères « politique sociale » et « diversité, égalité et inclusion ». Le critère « politique sociale » tient compte des certificats, de l'environnement de travail des collaborateurs. Le critère « diversité, égalité et inclusion » tient compte de la protection contre les atteintes à la personnalité et promotion de la diversité et de l'inclusion et du respect de l'égalité entre femmes et hommes. La CCAO s'inquiète d'une tendance à l'évaluation morale des soumissionnaires dans le cadre de la passation des marchés publics, sur la base de critères sans rapport avec le marché à attribuer.
Selon le cahier de soumission, point 41.2, « l'autorité adjudicatrice se réserve le droit de fixer autant d'éléments d'appréciation qu'il est nécessaire pour départager les soumissionnaires en respectant le principe d'égalité de traitement et de transparence. » La CCAO s'inquiète d'une telle procédure, n'offrant aucune protection contre un jugement arbitraire. Il est en effet problématique que l'adjudicataire se réserve le droit de choisir les éléments d'appréciation en fonction des offres reçues, a posteriori, plutôt qu'en fonction du marché à attribuer, a priori.
Contacté à de multiples reprises lors de précédentes procédures, l'organisateur n'a pas souhaité entrer en matière quant aux demandes de la CCAO.

Avis de la CCAO



Distribution : Aux membres des associations membres de la FAI
A l'adjudicateur
A l'organisateur