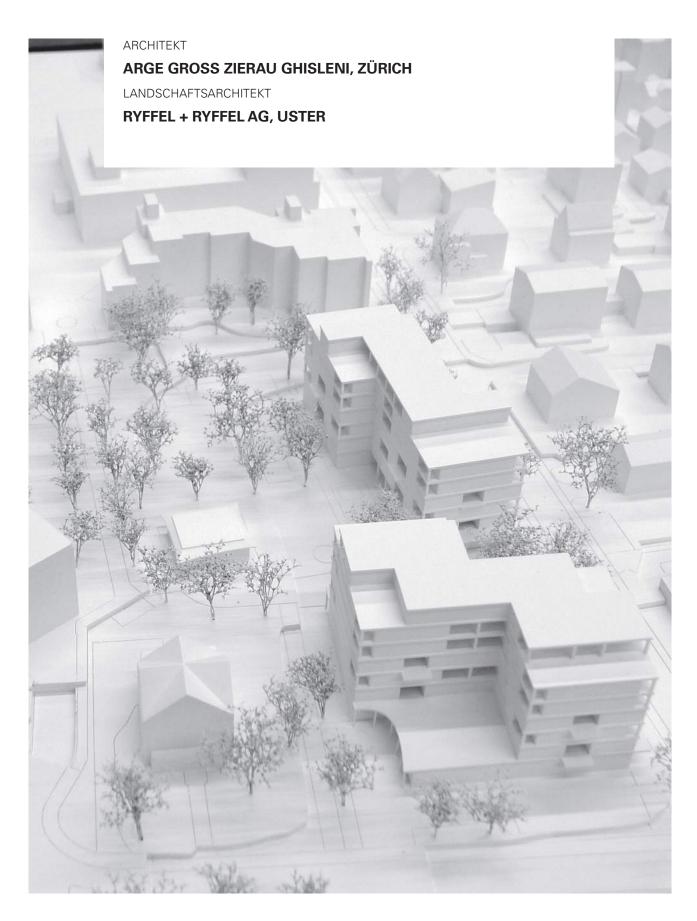
### **BALDACHIN**



### AM WETTBEWERB MITGEARBEITET:

ARGE GROSS ZIERAU GHISLENI, ZÜRICH

CLEA GROSS, JUDITH RAILLARD, ANNE BELING, LUCA BRÜTSCH, DOMINIC SCHENK, **FRANK ZIERAU** 

RYFFEL + RYFFEL AG, USTER

**SANDRA RYFFEL, ANGELIKA PEETERS** 

#### PROJEKTBESCHRIEB

Eine einfache Setzung von zwei Gebäudepaaren bildet die städtebauliche Grundlage des Projektvorschlages Baldachin. Zusammen mit der Wohnüberbauung Hofmatt, sowie der bestehenden Schulanlage fassen die beiden Neubauten einen weiträumigen Parkraum im inneren des Gevierts.

Die Situierung der beiden Neubauten wird durch die Grossfeld- bzw. Horwerstrasse bestimmt, so dass die beiden orthogonalen Volumen sich zueinander leicht ausdrehen. Diese Massnahme ist aufgrund der Strassengeometrie nachvollziehbar, trotzdem wirken die 6-geschossigen Volumen sperrig und Massstabslos in der Situation. Auch der Übergang zum kleinmassstäblichen Quartier im Osten und die Abstände zum freistehenden Haus im Westen, beurteilt die Jury aufgrund der fehlenden Höhenabstufung sowie der baurechtlichen Vorgabe als kritisch.

Die verschiedenen Nutzungen sind gleichmässig auf beide Bauten verteilt. Wohngruppen und Pflegewohnungen wechseln sich jeweils alternierend auf den Geschossen ab, so dass die geforderten Einheiten pro Pflegeteam eingehalten werden können.

Die anspruchsvolle Aufgabe, eine Wohngruppe und vier Pflegewohnungen in denselben Grundrissabmessungen zu organisieren und zudem ein durchgehendes Schacht- und Tragkonzept zu berücksichtigen wird von den Verfassern sorgfältig gelöst. Die Qualitäten in der Grundrissorganisation der Wohngruppen welche über wohl proportionierte Dielenräume erschlossen werden, vermisst man jedoch bei den Pflegewohnungen. Hier zeigen sich die Grenzen des vorgeschlagenen Konzeptes; Der grosse, mittig liegende Dielenraum ist im Gegensatz zu den Wohngruppen hier mit wenigen räumlichen Qualitäten ausgestattet und scheint als Treffpunkt für die Bewohner nicht geeignet. Zudem werden die geforderten Zimmergrössen teilweise massiv überschritten und die Organisation der Grundrisse ist nur aufgrund der statischen und haustechnischen Vorgaben nachvollziehbar.

Der Vorschlag, den Raum der Stille als freistehendes Haus im Park zu situieren ist eine mögliche Interpretation des Raumprogramms, widerspricht jedoch der städtebaulichen Absicht der Projektverfasser, einen öffentlichen Parkraum zu schaffen.

Als Tragstruktur wird ein Betonskelett mit Holzdeckelementen vorgeschlagen. Aufgrund der alternierenden Geschossnutzung ist diese Baukastenstruktur sinnvoll und lässt auch spätere Grundrissanpassungen zu. Die Fassade wiederspiegelt dabei die vorgeschlagene Konstruktion. Die direkte Übersetzung der inneren Struktur nach Aussen ist als Konzept spannend, jedoch erinnern die Aussenbilder und Fassadenansichten an die etwas unterkühlten peripheren Wohnbauten aus den 70-er Jahren.

Trotz der städtebaulich klaren Ausgangslage wirken die beiden Bauten mit ihrer teilweise 7-geschossigen Erscheinung sperrig und etwas unversöhnlich in der Situation. Die im Ansatz spannende Konzeption mit den wechselnden Geschossnutzungen wurde sehr sorgfältig ausgearbeitet, zeigt aber v.a. bei den Wohnungen gewisse Zwänge auf, welche unvermeidbar mit der Konzeptwahl zusammenhängen.

#### Jurybericht | Lebens- und Begegnungszentrum Grossfeld, Kriens

Projektwettbewerb im zweistufigen, offenen Verfahren

#### **FREIRAUM**

Die Setzung erzeugt einen grossen, übersichtlichen grünen Binnenraum, der die Voraussetzung für einen alterungsfähigen Baumbestand schafft. Dieser kann den Verlust etlicher grosser Bäume im südlichen Garten teilweise kompensieren. Demgegenüber sind die Vorzonen zur Horwer- und Grossmattstrasse enger gefasst. Dieser Umstand führt insbesondere an der Südostecke zu einer mit Anlieferung und gartenbaulicher Kleinteiligkeit allzu belasteten Situation. Das Café an der Südwestecke ist zwar gut besonnt. Es nimmt leider nicht am Binnenraum teil und ist dem Strassenlärm zugewandt. Die Vorfahrt ist geschickt eingebettet in die Abfolge der Vorgartensituationen. Insgesamt gelingt es der Anlage, die angestrebte Wohnlichkeit in Situation und Ausdruck einzulösen. Leider geht damit aber auch der Eindruck einer etwas mittelmässigen Grünraumgestaltung einher.

#### **BETRIEB**

Die Eingangssituation ist grundsätzlich gut gelöst. Dem grösseren Öffentlichkeitsnutzen des Hauses B wird Rechnung getragen. Die beiden Hauseingänge zu den Wohnungen in diesem Gebäude sind weniger prominent als der Eingang zum Restaurant. Eine direkte innere Verbindung ermöglicht jedoch, dass die Bewohnenden selber entscheiden können, wieviel Öffentlichkeit sie beim Verlassen oder Betreten des Hauses wünschen. Die grosszügigen Eingangsbereiche im Haus A erschliessen einerseits die Wohnungen, ermöglichen jedoch auch den Kontakt zu den Erdgeschossnutzern. Alle öffentlichen Nutzungen verfügen über eigene publikumsorientierte Zugänge.

Die Organisation der Wohngeschosse funktioniert in Bezug auf die Organisationseinheiten sehr gut. Die Wohngruppen im Haus A sind kompakt und gut organisiert und versprechen viel Wohnqualität. Im Haus B ist die Anordnung der Wohnräume weniger überzeugend. Sie liegen einerseits weit auseinander (insbesondere Küche und Wohnstube), was den Überblick fürs Personal und die Orientierung für die Bewohnenden erschwert. Andererseits behindert die räumliche Anordnung von Küche und Essbereich den Einbezug der Bewohnenden in die Vorgänge in der Küche. Die beinahe quadratische Dimensionierung der Zimmer aller Wohngruppen sorgt für eine vielseitige Möblierbarkeit.



How site2

On Indivious front ()

On Only Indivious front ()

Only Individual ()

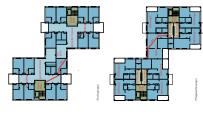
Only

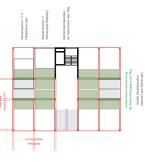


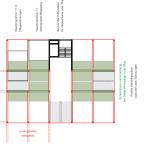


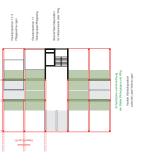














Bap pe 3
A+2
B+2
B+2
Geart
Robbins
Ann West
Provinceur Enepse 2

Arri West 14 Pitzes

Properture 35 Hibse

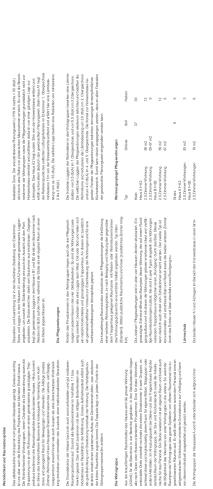
Consent 100 Hibse

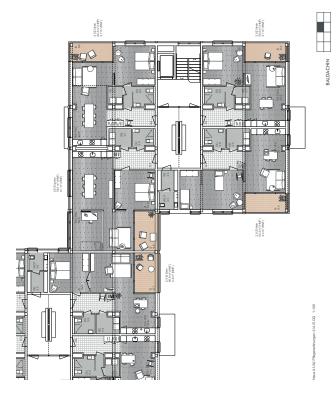
Consent 20 Hibse

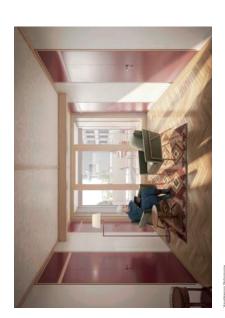
Arri Mode 20 Hibse

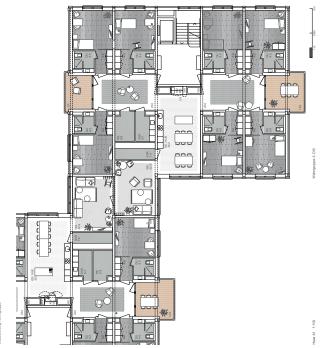
Arri Mode 20 Hibse

New Mode 20 Hibse

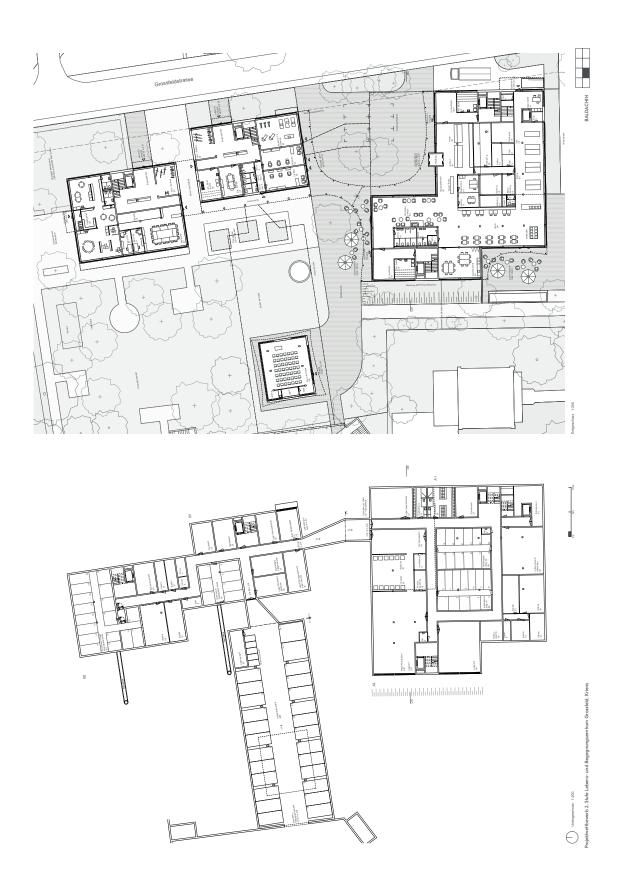


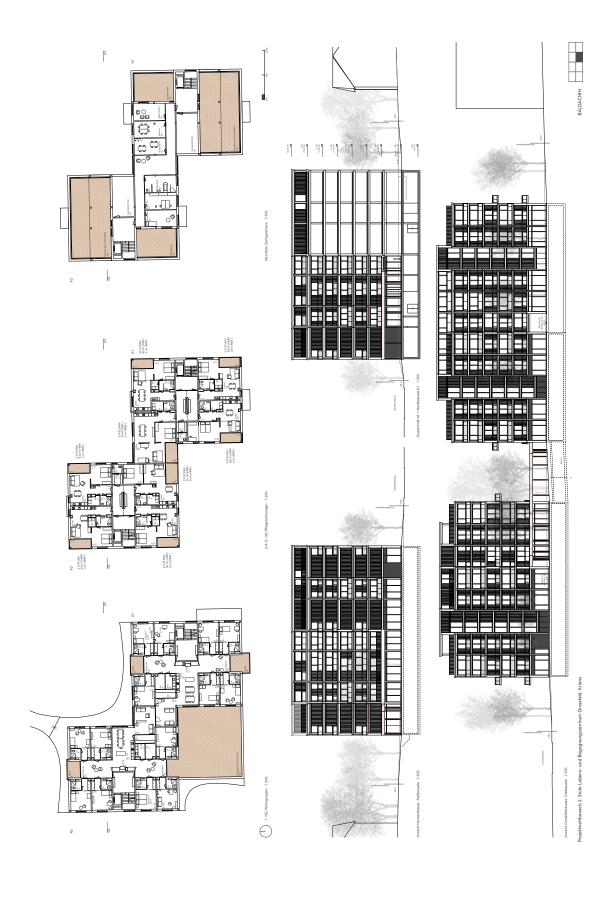


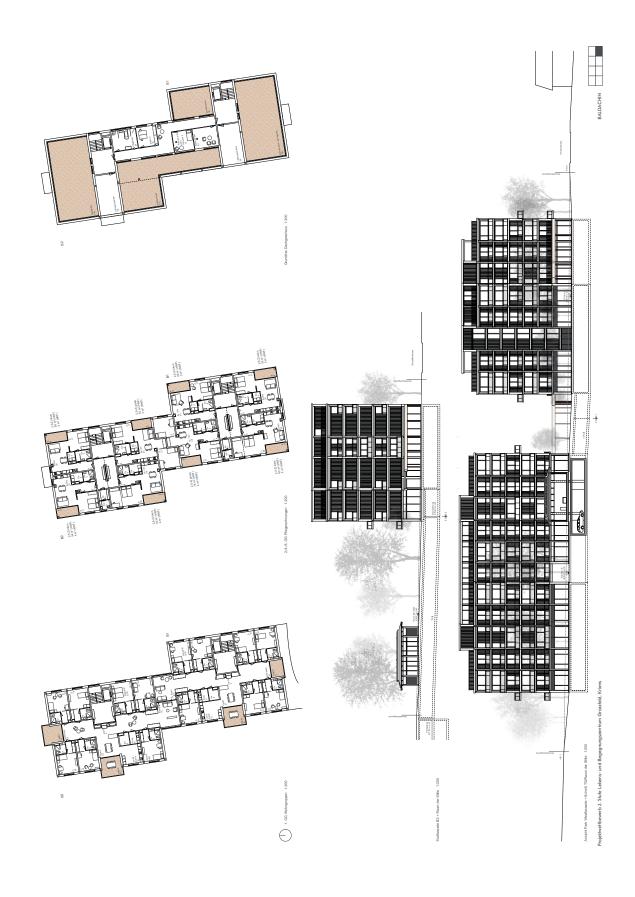




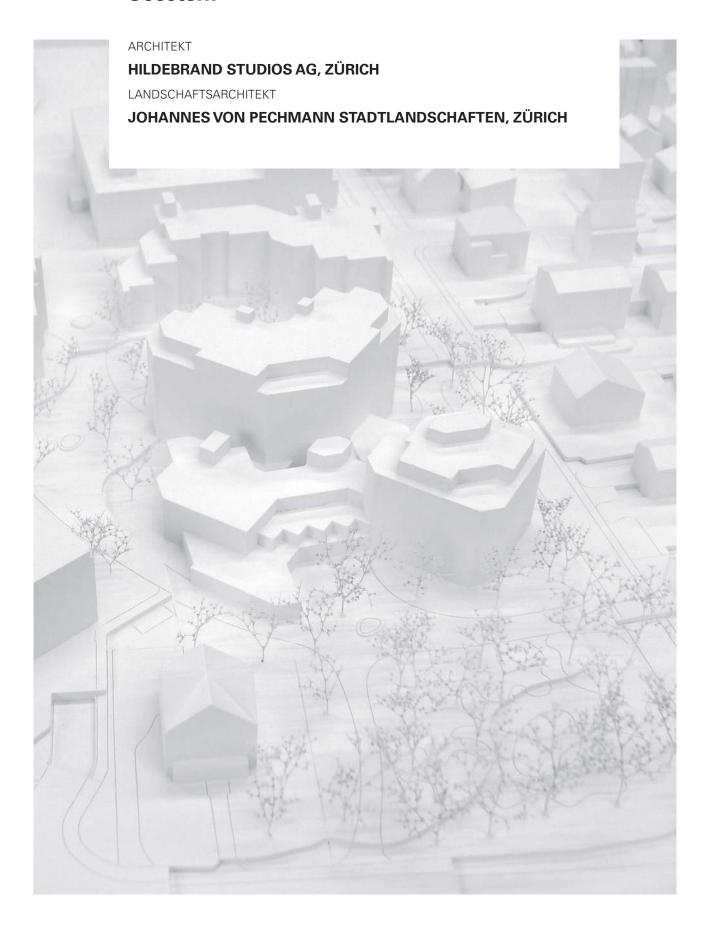








### Seestern



#### AM WETTBEWERB MITGEARBEITET:

HILDEBRAND STUDIOS AG, ZÜRICH

#### THOMAS HILDEBRAND, STEFAN AMANN, YUICHI KODAI, TAKUMA KIKUZAWA

JOHANNES VON PECHMANN STADTLANDSCHAFTEN, ZÜRICH

**JOHANNES VON PECHMANN** 

WEITERE FACHPLANER UND SPEZIALISTEN:

BAUINGENIEUR

WÄLLI AG INGENIEURE, HORW

HOLZBAUINGENIEUR

PIRMIN JUNG SCHWEIZ AG, RAIN

#### PROJEKTBESCHRIEB

Seestern stuft mit der Analyse die bestehende Anlage als erhaltenswert ein und setzt am richtigen Ort an für einen Teilabbruch und die Erweiterung zur neuen Ge-samtanlage. Die städtebauliche Konzeption beruht auf einer Aufgliederung in drei Gebäudeteile, die mit Raumtaschen zum unmittelbaren Kontext und zum Freiraum reagieren. Die objekthafte Setzung der Gebäude im Park bildet gleichzeitig eine raumbildende Konstellation mit den Umgebungsbauten.

Die gestellte herausfordernde Aufgabe, das Bauwerk von Walter Rüssli zu erhalten und die Neubauten aus den identitätsstiftenden Strukturen des historischen Be-stands fortführen, wird geschätzt, so auch die Absicht, ein Zuhause für Bewohner und ein Zentrum fürs Quartier zu schaffen. Ob der rückwärtige "Dorfplatz" zum Ort der Begegnung mit Quartiervernetzung werden kann, wird in Frage gestellt.

Der Bestand wird sanft saniert und zu Pflegewohnungen umgebaut. Die Erweiterung auf der Nordseite reagiert mit der V-Form auf Ausrichtung und Aussicht. Die Möglichkeit sowohl Pflegewohnungen als auch Wohngruppen einzubauen bietet eine gute Ausgangslage. Diese Umsetzung dieses Ensembles führt jedoch zu Zwängen wie die Nähe zum Bestandesbau von 2x3 Wohngruppenzimmern und die jeweilige Ausbildung eines gefangenen Zimmers pro Wohngruppe – damit können die Ansprüche an zeitgemässes Pflegewohnen nicht erfüllt werden. Dieser symmetrisch gespiegelte Grundriss ist mit dem zweibündigen Korridor sehr eintönig und der durchgesteckte Wohnessraum mit ungünstig proportionierten Bereichen bietet wenig räumliche Qualitäten.

Im Erdgeschoss verbinden allseitige Zugänge und die zentrale Halle mit dem In-nenhof die drei Gebäudeteile und bilden ein Zentrum – die Grösse dieser inneren Mitte ist überdimensioniert und vermittelt das Gefühl einer Institution – das möchte man vermeiden, gewünscht ist eine wohnliche Atmosphäre bereits bei der Ankunft im Gebäude.

Die Umsetzung der Konzeption Weiterbauen wird auch im architektonischen Ausdruck strapaziert – die nah verwandte Fassadenstruktur mit wenig Eigeninterpreta-tion wirkt mit dem Materialwechsel auf Holz platt.

Die volumetrische Setzung hat Potential für ein Zusammenwachsen zu einem En-semble im Park und im Quartier. Die Absicht, die charaktervolle historische Anlage weiter zu bauen, gelingt nur in architektonischen Episoden – die Interpretation des Rüsslibaus nimmt keineswegs die austarierte Volumetrie auf und entrückt die Teile in ein unausgewogenes Verhältnis. Der Neubau überzeugt in seiner Grundrissge-staltung und im Betrieb nicht, die Mängel der Bestandesbauten müssten mit dem Neubau mindestens aufgewogen werden können.

#### **FREIRAUM**

#### Jurybericht | Lebens- und Begegnungszentrum Grossfeld, Kriens

Projektwettbewerb im zweistufigen, offenen Verfahren

Mit grosszügigem Schwung verbindet eine Weg- und Platzachse das Zentrum Grossmatt mit dem südlichen Garten und der Grossfeldstrasse. Gleichzeitige wird die heutige Adresse mit Zugang von Osten zurückgenommen. Diese Massnahme verunklärt die Hierarchie der Zugänge, welche dann in der grosszügigen Empfangshalle wieder zusammenkommen. Die Geste des neu behaupteten Dorf- oder Quartierplatzes überzeugt wenig, weil sie in den umliegenden Erdgeschossen keine Entsprechung findet. Sie überspielt mit vermutlich zu grossem Optimismus den vorhandenen markanten Höhenunterschied zu den Flächen über der westlichen Tiefgarage. Die Gärten auf den niedrigeren Bestandesgebäuden sind eine schöne Geste. Sie dürften aufgrund ihrer umständlichen Zugänglichkeit eher weniger Nutzen, dafür Zierde und Retentionsmöglichkeit bringen.

#### **BETRIEB**

Die Trennung der Eingänge, einerseits in den öffentlichen Bereich, andererseits direkt zu den Erschliessungen der Wohnungen ist gut gelöst. Die Komplexität der Organisation des Erdgeschosses als Ganzes sowie die Organisation der Vertikalerschliessungen vom Erdgeschoss in die Obergeschosse ist für viele Bewohnende des Gebäudes jedoch kaum fassbar und die Orientierung ist damit beträchtlich erschwert oder gar unmöglich.

Die Bildung der Organisationseinheiten ist für jede Einheit anders gelöst und zum Teil mit langen Wegen verbunden. Die Komplexität des Gebäudes ist auch hier spürbar. Die Struktur der Wohngruppen vermag sich nicht überzeugend von einer Heimstruktur zu lösen. Die Anordnung der Wohnräume bietet zudem wenig Raumqualität und die indirekte Erschliessung von je zwei Zimmern pro Geschoss ist nicht praktikabel. Die unmittelbare Ausrichtung von mehreren Zimmern auf die gegenüberliegende Hauswand im 1. und 2. Obergeschoss ist ungeeignet.

#### **DENKMALPFLEGE**

Beim Projekt Seestern bleiben die wesentliche Elemente der ursprünglichen Anlage erhalten, Wohnturm-, W-Trakt und Kapelle. Einzig der N-Trakt wird zugunsten eines Neubauvolumens im N rückgebaut. Das Projekt zeichnet sich durch einen respektvollen Umgang mit dem Bestand aus. Der Rüsslibau soll soweit als möglich erhalten und das Sanierungskonzept will die Eingriffe in die historische Substanz möglichst minimieren, so dass die skulpturale Beton-Brut-Architektur, die Höhenstaffelung und die mäandrierende Grundrisskonzeption der 1960er-Jaher als materieller Zeitzeuge erhalten bleiben. Aus denkmalpflegerischer Sicht wirft einzig das Verhältnis des Neubauvolumens zum Bestand Fragen auf. Zwar orientiert sich der Neubau in Bezug auf Setzung und Gestaltung am Bestand, die Volumetrie hingegen, insbesondere die Höhe, schafft eine neue Hierarchie, die der historischen Anlage eine neue Dominante beistellt.

### Jurybericht | Lebens- und Begegnungszentrum Grossfeld, Kriens

Projektwettbewerb im zweistufigen, offenen Verfahren















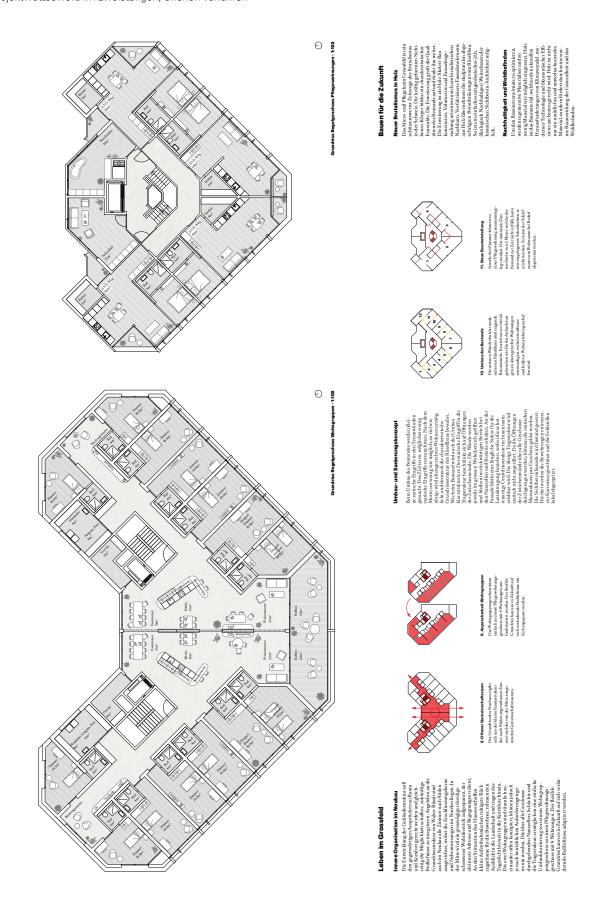
Seite 140

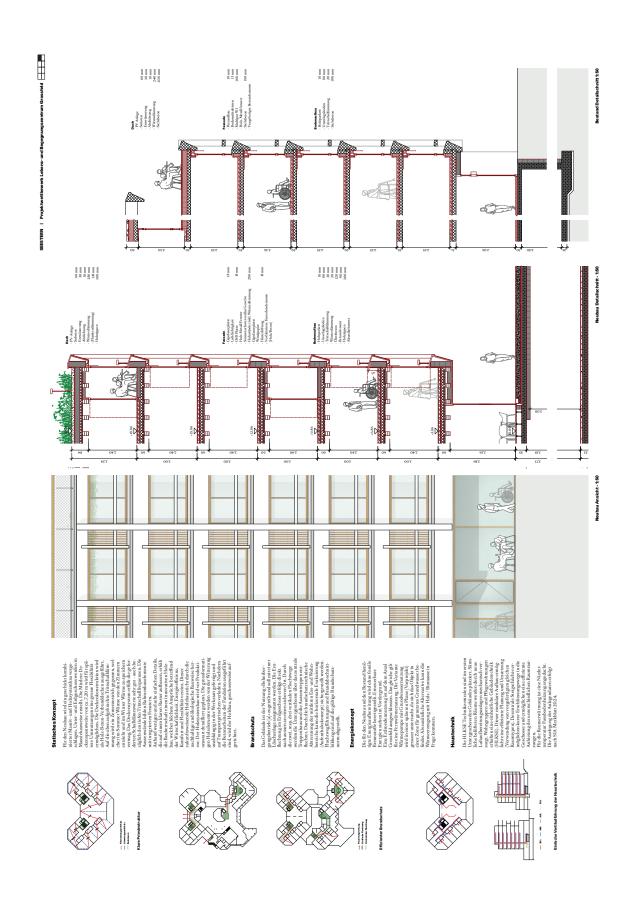


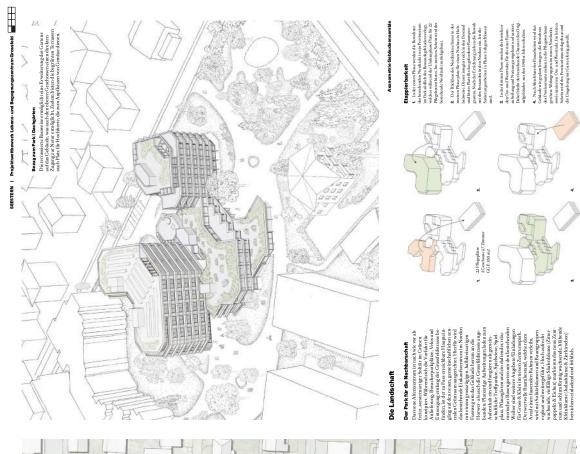




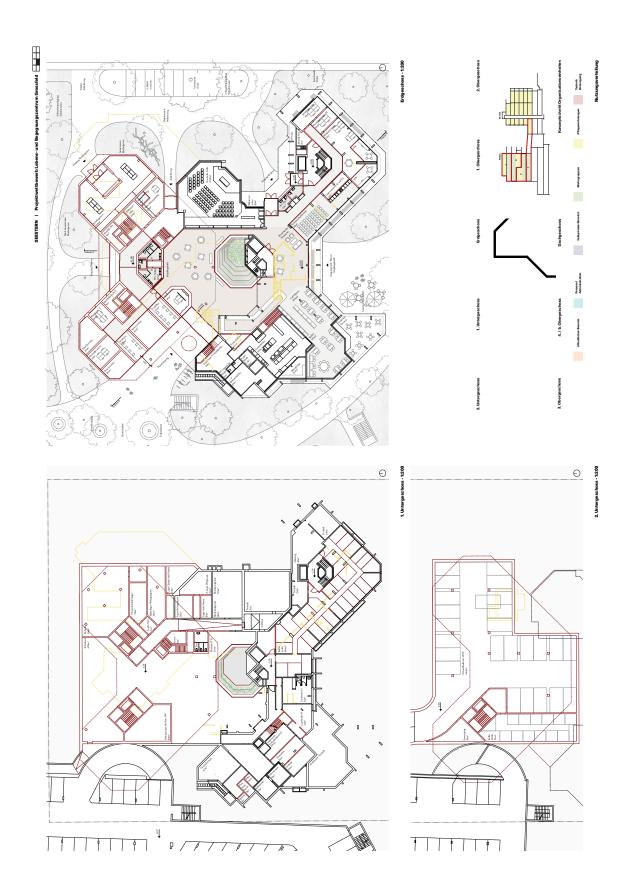


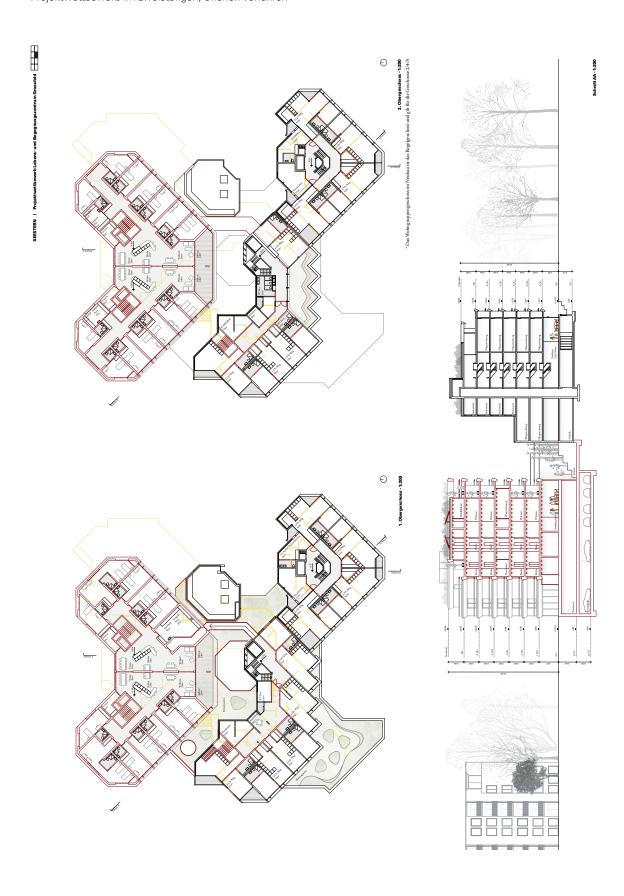


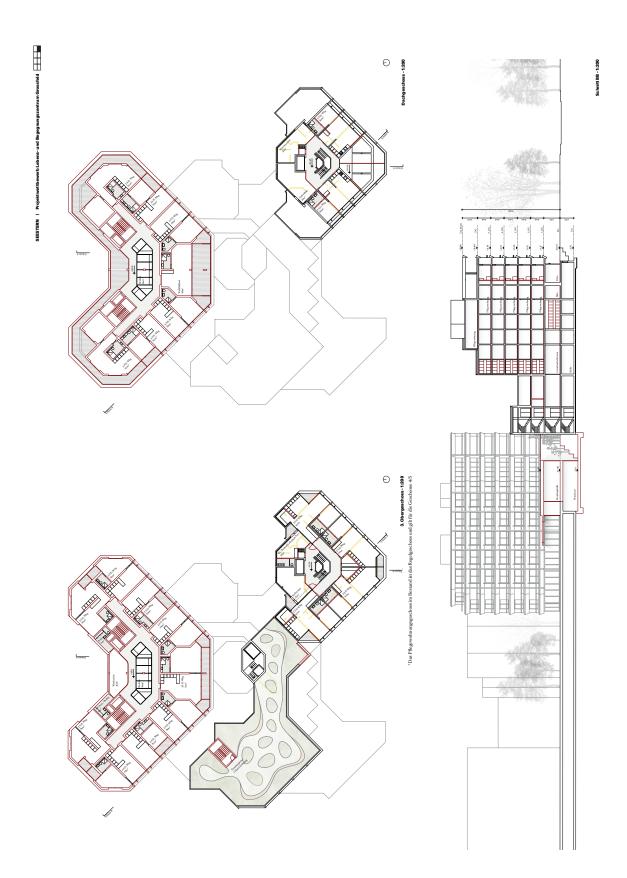




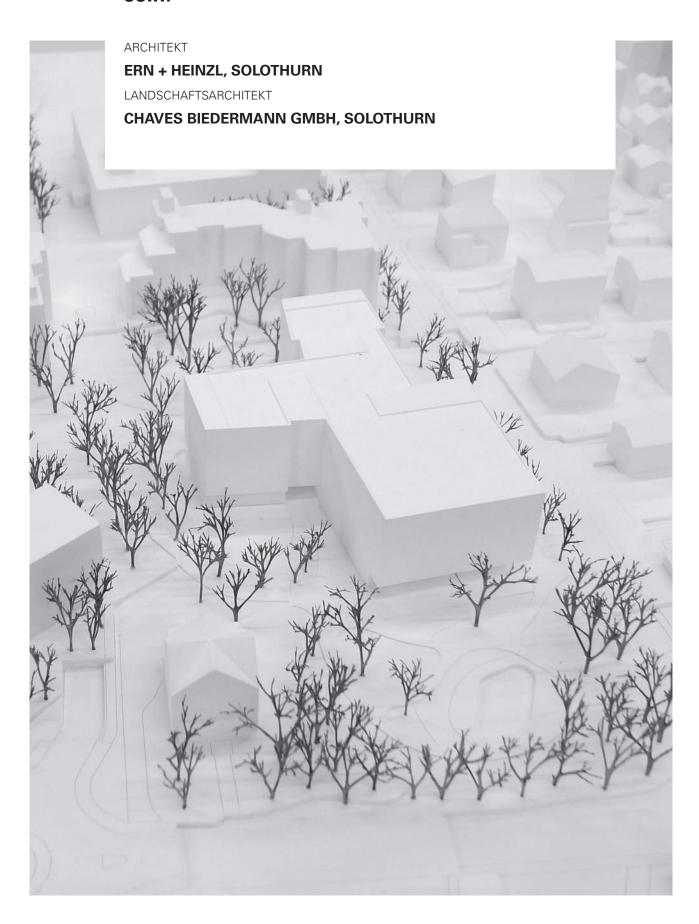








### sein.



#### AM WETTBEWERB MITGEARBEITET:

ERN + HEINZL, SOLOTHURN

CHRISTIANE ERN, SIMEON HEINZL, DANE KUNZ, MODELLBAU BATT

CHAVES BIEDERMANN GMBH, SOLOTHURN

MIGUEL CHAVES, MATTHIAS BIEDERMANN, AFRODITI SISMANIDOU, MARIA LUISA BENITZE

WEITERE FACHPLANER UND SPEZIALISTEN:

BAUINGENIEUR

SCHNETZER PUSKAS INGENIEURE, ZÜRICH

**HLK-INGENIEUR** 

SGT GEBÄUDETECHNIK AG, SOLOTHURN

SANITÄR-INGENIEUR

SGT GEBÄUDETECHNIK AG, SOLOTHURN

**SCHUTZRAUMTECHNIK** 

**MENGEU AG, ELGG** 

**BRANDSCHUTZ** 

**BG INGENIEURE, ZÜRICH** 

VISUALISIERUNGEN

RENDER4TOMORROW, MURCIA (SPANIEN)

#### PROJEKTBESCHRIEB

Das Projekt SEIN. sucht die Einordnung in den Kontext mit einer dreiflügligen Gebäudeform, die mit sechs durchgehenden Geschossen einen neuen Massstab setzt. Zwei schmale und ein breiter Gebäudeflügel gliedern den Park in thematische Aussenbereiche. Die Absicht zur eigenständigen und gleichzeitig raumbildenden Gebäudefigur bietet Potential.

Die Aussenraumgestaltung der einzelnen Bereiche ist präzise durchdacht und auf die Nutzung abgestimmt – sie ermöglicht mit verschiedenen Zonierungen einen angenehmen Lebens- und Begegnungsort. Die Nutzungen sind in die drei Gebäudeteile programmatisch in die Bereiche und Geschosse aufgegliedert. Die konzeptionell plausible funktionale Anordnung verliert in der Umsetzung zum gestalteten Gebäudekörper – auf der Südseite steht ein unproportionierter Gebäudeteil, der starr in der Situation steht und sich gestalterisch von den übrigen beiden Teilen absondert.

Im Zentrum entsteht eine offene Mitte als Vorplatz, den die Projektverfassenden als Dorfplatz beschreiben. Hier sind sinnfällig die allgemeinen Nutzungen wie KIGA und Raum der Stille, sowie der Hauptzugang in die Wohngruppen und Pflegewohnungen angeordnet. Im Erdgeschoss wirkt dieser offene Raum überdimensioniert und dunkel. Die beabsichtigte grüne Mitte des Areals kann keine Qualitäten entwickeln. In den Obergeschossen ist die als gemeinschaftliches Foyer beschriebene Fläche eine grosse, leere und dunkle Zone, die nur über eine andere Nutzung natürlichen Lichteinfall hat.

In den drei Gebäudeflügeln führen zweibündige Korridore ohne Tageslicht zu Zimmern und Wohnungen, im südlichen Bereich zwar erst breiter gestaltet, dann aber gar um die Ecke geführt. Diese Art von Raum ist kein gewünschtes Eintreten in die eigene Wohnung.

Die architektonische Umsetzung des Raumprogramms überzeugt nicht. Die Verfassenden entscheiden aufgrund der fehlenden «Utilitas», den Bestand zugunsten eines zeitgemässen Wohnens und angemessen Pflegens abzubrechen. Das ist nachvollziehbar, doch genau dort hat das Neubauprojekt grosse Mängel: die Mitte mit einem überdimensionierten Foyer ausserhalb der Wohngruppen und mit der unattraktiven Erschliessung innerhalb der Wohngruppe / zur Wohneinheit kann den formulierten Anspruch nicht einlösen.

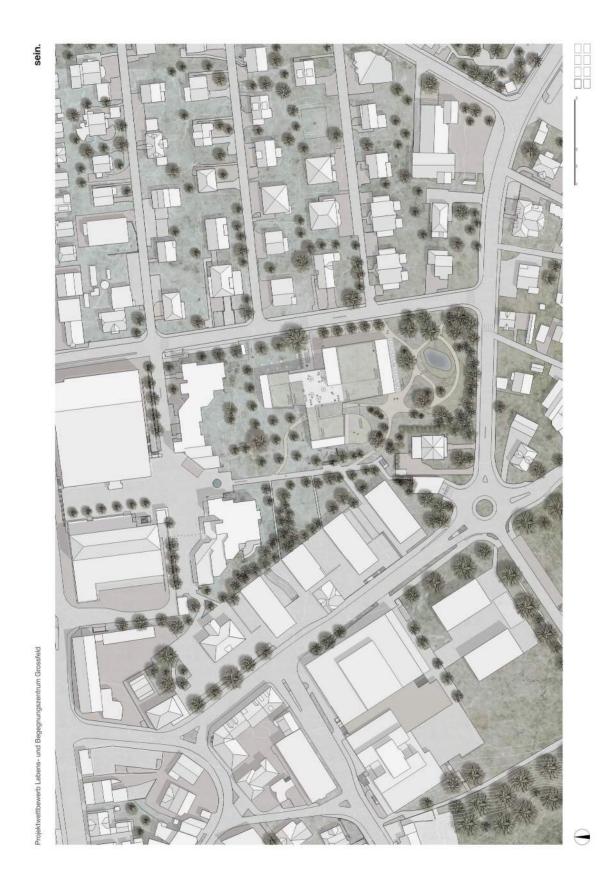
#### **FREIRAUM**

Der Dreizack spielt umlaufend Grünflächen von grosszügiger Dimension frei, was für die meisten Wohnsituationen einen Mehrwert erzeugt. Ein grosser gedeckter Eingangsbereich baut leider nur ungenügend Beziehung auf zwischen der Zugangsseite an der Grossmattstrasse und dem Grünraum auf. Der gewonnene Freiraum um den Hofmattweg schöpft das Potenzial kaum aus, zu einem Park zu mutieren.

#### **BETRIEB**

Der Hauseingang zu allen Wohnungen ist zentral platziert und ist ebenfalls der Hauptzugang zum öffentlichen Restaurant. Dies unterstützt einerseits die Begegnung, andererseits verhindert diese Zugangssituation, dass die Bewohnenden den Grad der Öffentlichkeit beim Betreten oder Verlassen des Gebäudes selber bestimmen können. Alle öffentlichen Nutzungen verfügen jedoch auch über einen direkten, publikumsorientierten Zugang, was die Entflechtung von Wohnungszugang und öffentlichem Zugang unterstützt.

Die zentrale Erschliessung für alle Wohnangebote ermöglicht Begegnung. Jedoch ist die Aufenthaltsqualität in dieser Gebäudetiefe durch den begrenzten Lichteinfall in Frage gestellt. Im Erschliessungsarm der Pflegewohnungen wird dies noch verstärkt und die Orientierung der Wohnküchen auf diese Zone ist darum nicht verständlich. Die Anordnung der Organisationseinheiten sowie die Struktur der Wohngruppen funktionieren gut. Die Belichtung der Wohnräume der Wohngruppe im Nordflügel ist jedoch deutlich schlechter, als diejenige der Wohngruppe im Westflügel. Die Platzierung der Nebenräume bei den Wohnräumen ist falsch.



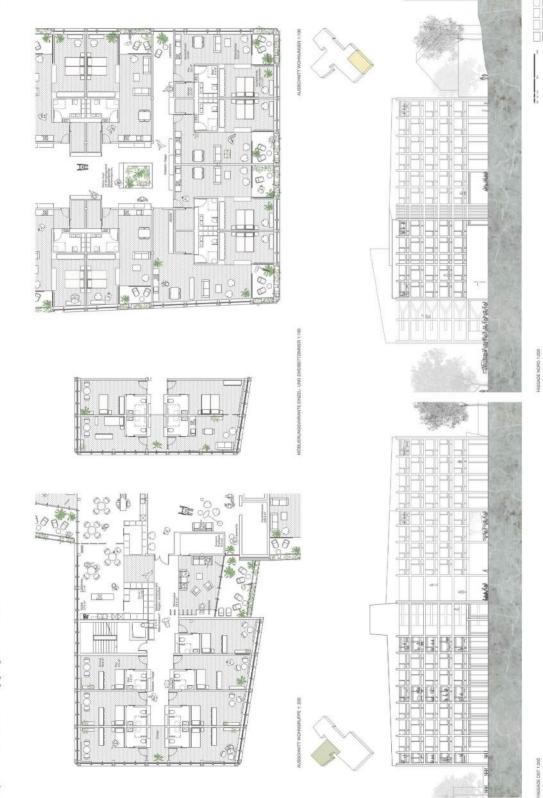




sein.





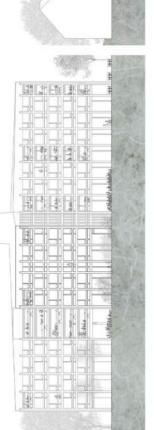




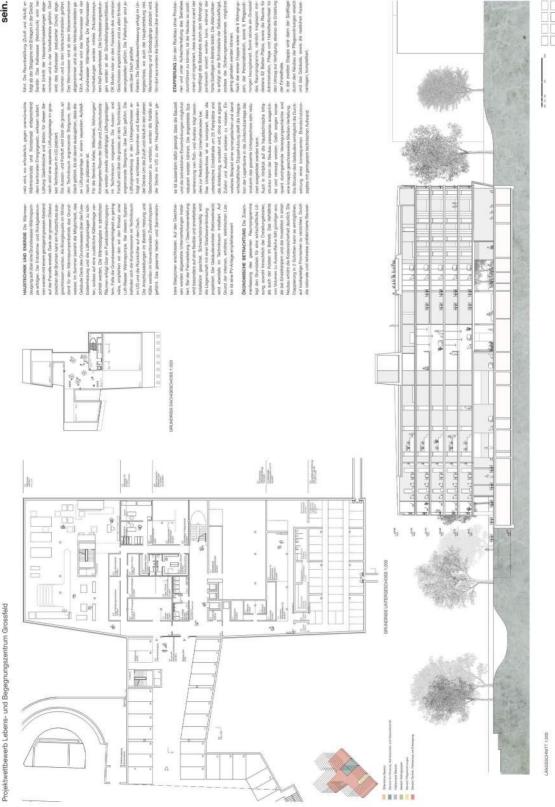
odakuodstruktun uno konstruktion On Opioinistustustu it aud erem modaluse Tanta autistus, tuatan sis vignistaanno de Tantan autistus, tuatan sis vignistaanno de Tantan autistus puntu opioini sis sei 72,1-sammetisen un dat keesten an talaitiene Enteksingen under keeste Santisierkeisen Sant sen objett paatemmogistast und later die Opioinissa darcitistien.

Loun Loun









# Projektwettbewerb Lebens- und Begegnungszentrum Grossfeld

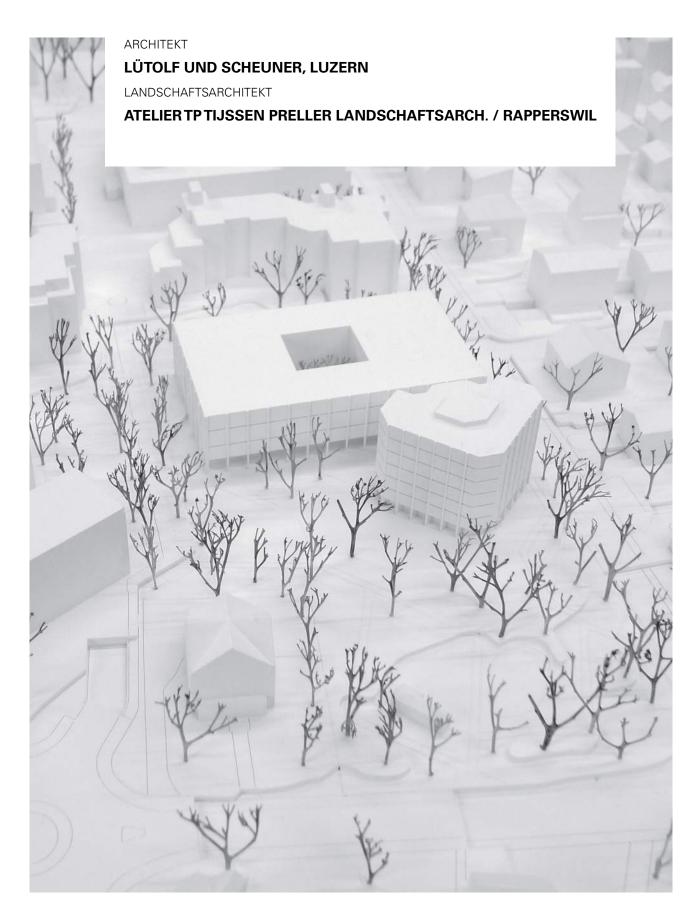


6() 

-gib w.di 66 6 6 6 6 6

ole

### Hofhaus



#### AM WETTBEWERB MITGEARBEITET:

LÜTOLF UND SCHEUNER, LUZERN

IVO LÜTOLF, DANIEL SCHEUNER, LAURA WEDER

ATELIER TP TIJSSEN PRELLER LANDSCHAFTSARCH. / RAPPERSWIL

IRISTIJSSEN, DOROTHEE BRAITMAYER

WEITERE FACHPLANER UND SPEZIALISTEN:

BAUINGENIEUR

**LÜCHINGER + MEYER BAUINGENIEURE AG, LUZERN** 

HOLZBAUINGENIEUR

PIRMIN JUNG SCHWEIZ AG, RAIN

**HLK-INGENIEUR** 

**ZURFLUH LOTTENBACH GMBH, LUZERN** 

SANITÄR-INGENIEUR

**ZURFLUH LOTTENBACH GMBH, LUZERN** 

**ENERGIE** 

PIRMIN JUNG SCHWEIZ AG, RAIN

#### PROJEKTBESCHRIEB

Die Projektverfasser haben entschieden, den sechsgeschossigen Hauptbau der bestehenden Anlage zu erhalten und im Norden mit einem viergeschossigen grossen Hofhaus zu ergänzen. Die Setzung und der Massstab des Neubaus knüpfen an die angrenzenden Zentrumsbauten im Norden an. Im Süden des Areals bleibt die bestehende Parkanlage wohltuend erhalten.

Im Bestandesbau dem «Turmhaus» ist im Erdgeschoss der Kindergarten untergebracht. Die oberen Geschosse werden zu Kleinwohnungen umgebaut, das bestehende Attikageschoss zu einem Vollgeschoss ausgebaut. Im neuen «Hofhaus» hat sich das Erdgeschoss seit der 1. Stufe stark und auch positiv weiterentwickelt. Anstelle des grossen offenen Durchgangs wird das ganze Erdgeschoss geschlossen und der grosse Innenhof mit Aussenklima bis nach unten geführt. Es entsteht so ein in Teilen grosszügiges Raumgefüge mit öffentlichen und allgemeinen Nutzungen wie Gastronomie, Raum der Stille, Sitzungszimmer, Coiffeur etc. Die Trennung der Hauseingänge in Wohnhaus-Eingang und Eingang öffentliche Nutzung ist konsequent gelöst. Leider ist aber die Ausrichtung der Wohnungseingänge des «Hofhauses» im Norden damit auch konsequent vom gemeinsamen Aussenraum abgewandt. Im 1. und 3. Obergeschoss sind 4 Wohngruppen angeordnet. Gemeinsam mit den Pflegewohnungen im 2. Obergeschoss werden die programmierten Organisationseinheiten als Vertikallösung abgebildet, erschlossen über zwei mittig liegende Erschliessungs- resp. Kernzonen. Die Struktur der Grundrisse soll höchste Flexibilität aufweisen. So zeigen die Verfasser auch die Möglichkeit auf, auf einem Geschoss zwei Wohngruppen mit Pflegewohnungen zu kombinieren. Eine notwendige direkte horizontale Erschliessung der Wohnungen von den Wohngruppen für den Pflegebetrieb wäre in diesem Vorschlag aber nicht möglich.

Die Wohngruppen funktionieren in der Grobstruktur gut und die Grundrisse orientieren sich am Wohnungsbau. Die Anordnung der Wohn-/Essräume innerhalb der Wohngruppen und deren Bezüge zum Aussenraum und Hof ist zwar spannend, jedoch hat die Wohngruppe auch etwas Beengendes. Einerseits enden die schmalen Korridore jeweils in Sackgassen, was bei Bewohnenden mit kognitiven Einschränkungen Unruhe und teilweise auch Aggression hervorrufen kann. Andererseits bedeuten die fehlenden Sichtbezüge zwischen Wohnstube und Wohnküche einen Mehraufwand fürs Personal. Die reinen Zimmerflächen sind zu klein und schlecht möblierbar. Das Geschoss mit den Pflegewohnungen ist sehr dicht belegt. Die Erschliessung der Wohnungen erfolgt über die beiden - zwar grosszügigen - aber dunklen Treppenhäuser ohne Tageslicht. Eine Anbindung der Treppenhäuser an den Innenhof wäre für eine bessere Orientierung wünschenswert gewesen. In einigen Wohnungen ist die Tageslichtsituation auf Grund der grossen Raumtiefe suboptimal.

Basierend auf den Gestaltungsgrundsätzen des bestehenden Gebäudes reagiert die Erscheinung des neuen Hofhauses auf den Bestand. Aus Holz wird eine aufwändige und massgeschneiderte Gebäudehülle entwickelt, die den Ausdruck des Bestandes in die neue Gesamtanlage überführt. Konkret, die durch das Material Beton geprägte Fassadenprofilierung und die Fenstergliederung des Altbaus wir im Neubau in Holz «nachgebaut», was kontrovers diskutiert wird. Der Neubau selber wird in Skelettbauweise mit Holzbeton-Verbunddecken ausgeführt was gewürdigt wird.

Das grosse Potential des Hofhauses mit seiner räumlichen Flexibilität hat sich in der weitergeführten Diskussion relativiert. Einem optimalen Betrieb stehen der Wunsch der Bauherrschaft gegenüber, ein neues Zentrum zu bauen, welches einem Wohnungsumfeld im kleineren Massstab nahekommt. An diesem hochbewerteten Ansatz und Bedürfnis ist die «Pflegemaschine Hofhaus» leider gescheitert.

#### Jurybericht | Lebens- und Begegnungszentrum Grossfeld, Kriens

Projektwettbewerb im zweistufigen, offenen Verfahren

#### **FREIRAUM**

Die lapidare Setzung des Neubaus schafft Klarheit. Das Wegnetz in West-Ost-Richtung wird schlüssig ergänzt und vereinfacht die Orientierung. Die platzartige Fuge zwischen Turm und Neubau ist zweckmässig angelegt und mit differenzierten Angeboten, Licht und Schatten etc. versehen. Das geometrischen Muster des bestehenden Wegnetzes im südlichen Garten wird übernommen. Die durchgehenden Vereinfachungen führen aber wie beim aufgestockten Turmhaus zu einer kühlen Abstraktion ohne erkennbaren sinnlichen Zugewinn. Der Hof im Haus ist gegenüber der ersten Bearbeitungsstufe nun geschlossen. Diese Entwicklung ist klärend, und der Hof wird über seine Belichtungsfunktion hinaus zu einem wirklichen Mehrwert.

#### **BETRIEB**

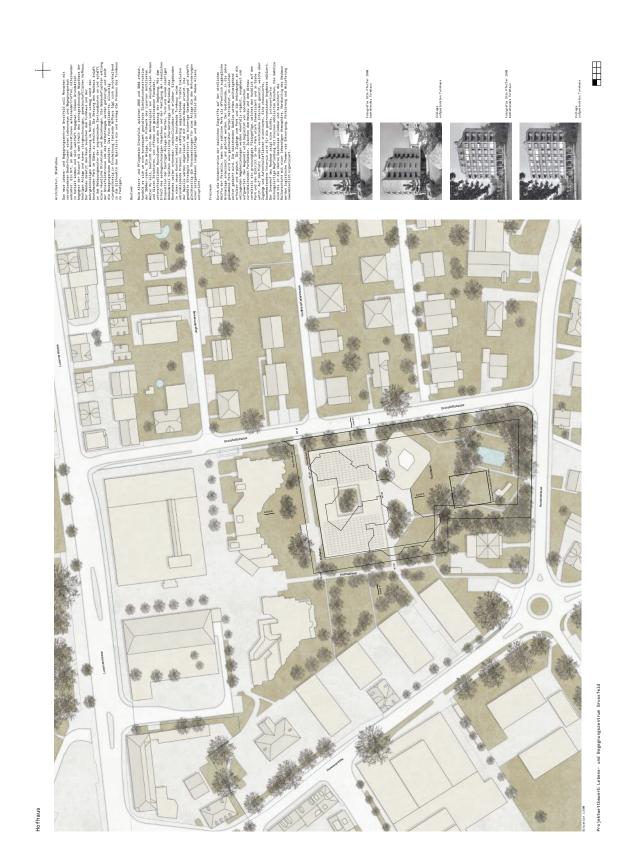
Die Trennung der Hauseingänge in Wohnhaus-Eingang und Eingang öffentliche Nutzung ist konsequent gelöst. Leider ist aber die Ausrichtung der Wohnungseingänge des Hofhauses damit auch konsequent vom gemeinsamen Aussenraum abgewandt. Die Zugang zum Turm ist prominent angeordnet und ermöglicht die Teilhabe am öffentlichen Leben.

Die Organisationseinheiten funktionieren sehr gut und die Grundrisse orientieren sich am Wohnungsbau. Die Anordnung der Wohn-/Essräume innerhalb der Wohngruppen und deren Bezüge zum Aussenraum und Hof ist zwar spannend, jedoch hat die Wohngruppe auch etwas Beengendes. Einerseits enden die schmalen Korridore jeweils in Sackgassen, was bei Bewohnenden mit kognitiven Einschränkungen Unruhe und teilweise auch Aggression hervorrufen kann. Andererseits bedeuten die fehlenden Sichtbezüge zwischen Wohnstube und Wohnküche einen Mehraufwand fürs Personal. Die reinen Zimmerflächen sind zu klein und schlecht möblierbar.

#### **DENKMALPFLEGE**

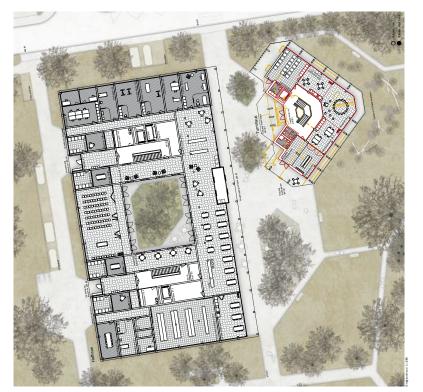
Das Projekt Hofhaus lässt von der ursprünglichen Anlage den Wohnturm als freistehenden Baukörper stehen und ergänzt die Anlage mit einem rechteckigen Neubau-Volumen im N. Der W und N-Trakt sowie die Kapelle des Rüssli-Baus werden rückgebaut, zudem wird das Attikageschoss des Wohnturmes zu einem Vollgeschoss ausgebaut.

Das Neubauvolumen fügt sich mit vier Geschossen zurückhaltend gegenüber dem Wohnturm ein und sucht über eine formale Annäherung in der Fassadengestaltung den Dialog mit diesem. Durch den Rückbau des W-Traktes gehen aber sowohl die charakteristische skulpturale Höhenstaffelung der ursprünglichen Anlage sowie die mäandrierende Grundrissdisposition verloren. Der Wohnturm erinnert zwar an die Beton-brut Architektur des Rüsslibaus, bleibt aber eine isolierte Reminiszenz, bei der eine räumliche Anknüpfung zum Neubau vermisst wird. Zudem ist der Ausbau des Attikageschosses zum Vollgeschoss nicht schlüssig und aus denkmalpflegerischer Sicht ein zu grosser Eingriff in die Gestaltung und Substanz des Wohnturmes.

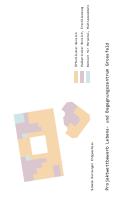


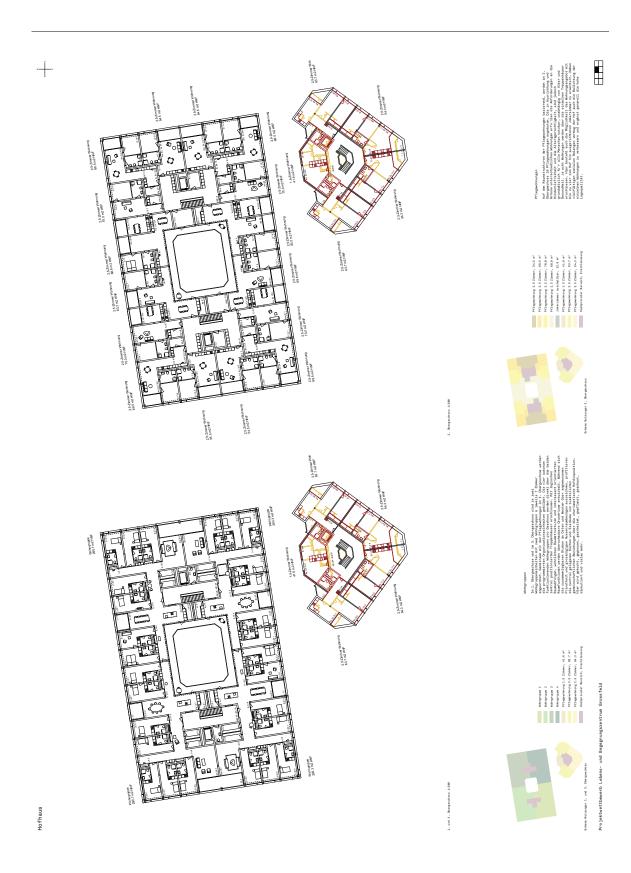
Seite 166

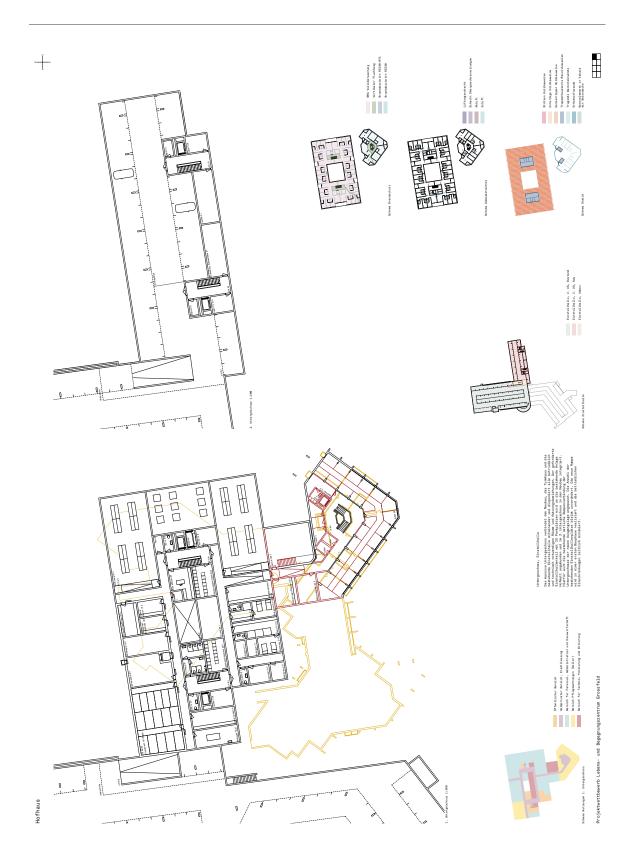


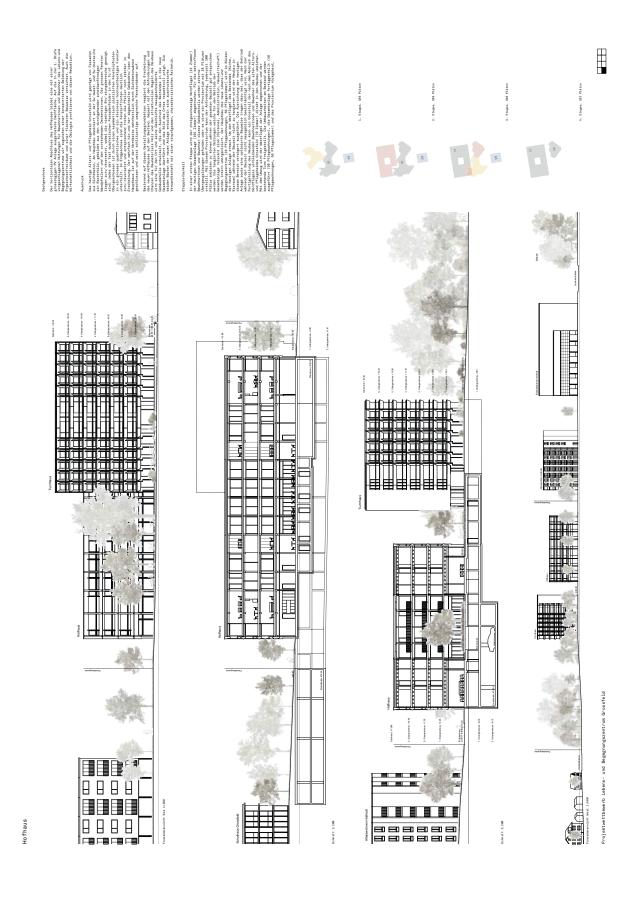




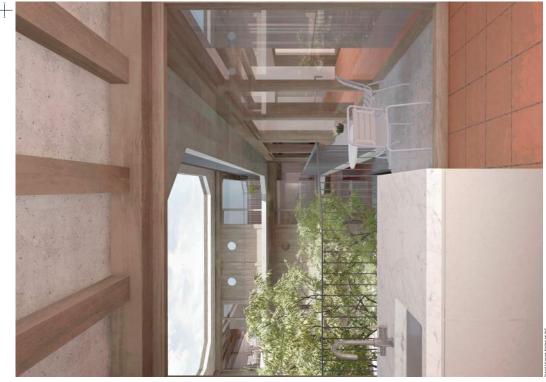








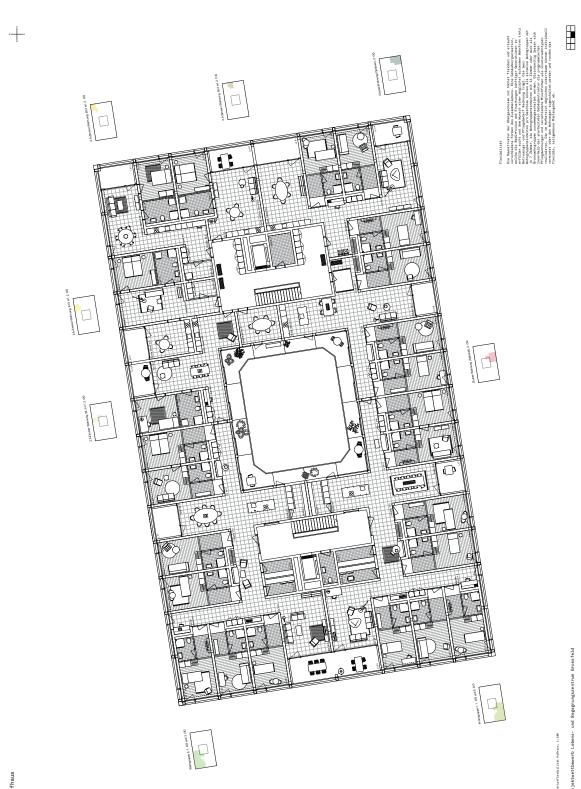






requirements and section desire actual to experiments associations of section of section

Regulgeschoss Turm 1:100





## Kapelle und Turm



#### AM WETTBEWERB MITGEARBEITET:

WEYELL BERNER ARCHITEKTEN GMBH, ZÜRICH

**MIRIAM WEYELL, FLORIAN BERNER** 

SABINE KAUFMANN, ZÜRICH

**SABINE KAUFMANN** 

#### WEITERE FACHPLANER UND SPEZIALISTEN:

BAUINGENIEUR

DR. LÜCHINGER MEYER, ZÜRICH

HLK-INGENIEUR

**BLM HAUSTECHNIK AG, ZÜRICH** 

BRANDSCHUTZ

**GRUNER AG, ZÜRICH** 

VISUALISIERUNGEN

EDIT BILDER FÜR ARCHITEKTUR, ZÜRICH

#### PROJEKTBESCHRIEB

Das Projekt hat sich gegenüber der 1. Stufe grundsätzlich verändert und die VerfasserInnen gehen mit der 2. Stufe einen ganz neuen Weg. Die Idee des ergänzenden Hofbaus wurde verlassen und es wird neu ein dreiarmiges Volumen an den bestehenden Turmangebaut.

Das so gebildete kreuzförmige Volumen übernimmt die Geometrie des Bestandes und integriert diesen in der neuen Gesamtform. Der Turm wird zum vierten Flügel und bekommt damit eine ganz neue Bedeutung. Seine Mittelachse wird sekundär, dafür gewinnt die Ausrichtung der beiden Hauptfassaden an Bedeutung. Diese Ausrichtung wird für den Ergänzungsbau übernommen, sie scheint im städtebaulichen Kontext aber beliebig und die neue Gesamtform mag die Situation nicht zu klären und fügt sich schlecht in der Umgebung ein.

Eine grosse Schwäche des Projektes liegt in der betrieblichen Organisation der Grundrisse. Dies zeigt sich bereits im Erdgeschoss wo die verschiedenen Nutzungen beliebig verteilt sind und ein guter Betrieb dadurch erschwert wird. Die Küche hat kein Tageslicht und ist für die Anlieferung nicht gut angeordnet. Der zusätzlich geforderte bilaterale Eingang für die Pflegewohnungen fehlt. Eine selbständige Orientierung wird für die betagten BewohnerInnen damit fast unmöglich und die Benutzungsqualität des öffentlichen Geschosses leidet darunter stark.

In den Obergeschossen sind die Wege zu den Wohngruppen und Pflegewohnungen sehr lang und unattraktiv. Sie haben wenig Tageslicht und die Aufenthaltsqualität ist darum gering. Auch die Wohngruppen weisen zu wenig räumliche Qualitäten auf. Die Küchen sind zu tief im Grundriss angeordent und darum dunkel.

Auch die neuen Pflegewohnungen sind zu einem grossen Teil schlecht gelöst. Ein Wohnraum ohne Tageslicht ist schlichtweg nicht denkbar.

Im bestehenden Turmbau werden neu Pflegewohnungen untergebracht, was betrieblich Sinn macht und gut denkbar ist. Die Wohnungen funktionieren grundsätzlich, überzeugen architektonisch aber nicht.

Der Neubau ist als Massivbau mit einer Holzfassade konzipiert. Der Ausdruck des Ergänzungsbaus weist eine ganz neue Formensprache auf, welche in einem grossen Gegensazt zum Bestand steht und man verpasst die Chance, Neu und Alt zu einer Einheit zu verschmelzen.

Die Etappierung sieht vor, den Betrieb im Turm während der Bauzeit aufrecht zu halten. Da das Platzangebot hier aber nicht reicht, muss leider ein Provisorium für 34 Pflegeplätze erstellt werden.

Die Jury bedauert die klare Abwendung vom vielversprechenden Ansatz der ersten Stufe. Die damals erhofften Qualitäten konnten mit dem neuen Ansatz leider nicht erfüllt werden.

#### Jurybericht | Lebens- und Begegnungszentrum Grossfeld, Kriens

Projektwettbewerb im zweistufigen, offenen Verfahren

#### **FREIRAUM**

Die Freiraumgestaltung bleibt Stückwerk, situativ benannt. Ein etwas zufällig anmutendes Wegnetz stösst unverwandt vom Grünen Binnenraum an das Trottoir der Grossfeldstrasse. Die kompakte Unterkellerung schafft gute Voraussetzungen für einen alterungsfähigen Baumbestand.

#### **BETRIEB**

Es wird ein klassischer Heimeingang vorgeschlagen. Vom Empfangsbereich werden sowohl alle öffentlichen Nutzungen erschlossen wie auch die Wohnangebote. Die gewünschte Trennung der Zugänge für die unterschiedlichen Nutzungen ist nicht erfüllt. Die Bewohnenden können dadurch nicht über den Grad an Öffentlichkeit ent-scheiden, welchen sie beim Betreten und Verlassen des Gebäudes wünschen und die öffentlichen Nutzungen haben keinen Öffentlichkeitscharachter, da nur intern er-schlossen.

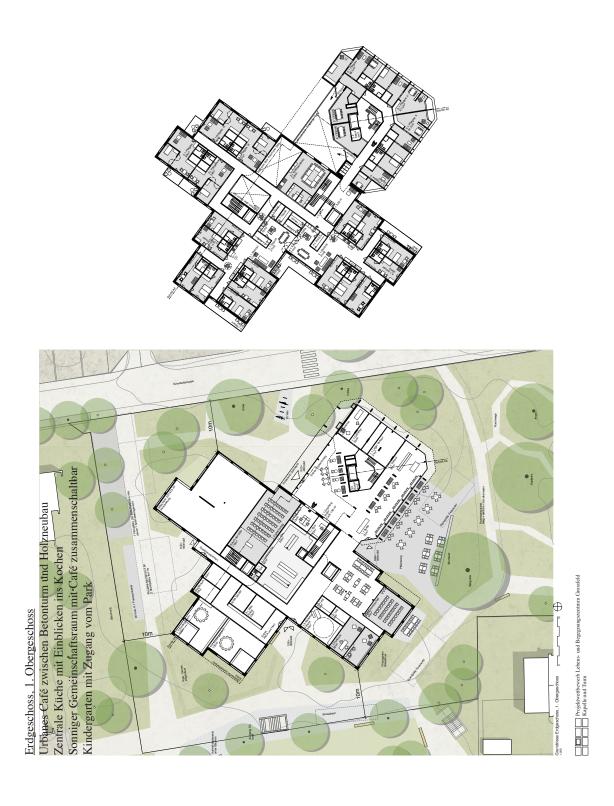
Die Erschliessung der Wohngeschosse jedoch beengend und zum Teil dunkel und verwirrend. Die Anordnung der Wohn- und Erschliessungsräume innerhalb der Wohngruppen erzeugen wenig Raumqualität und die Platzierung der Nebenräume in Zusammenhang mit den Wohnräumen ist falsch. Bei einem grossen Teil der an die Wohngruppen angrenzenden Pflegewohnungen sind die Wohnräume zudem als ge-fangene Räume geplant, mit Bezug zur teilweise dunklen Erschliessungszone.

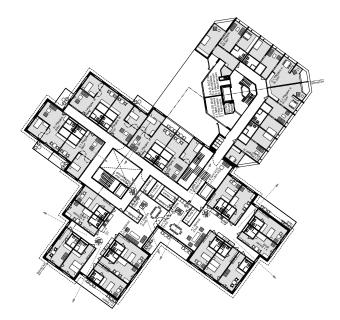
#### **DENKMALPFLEGE**

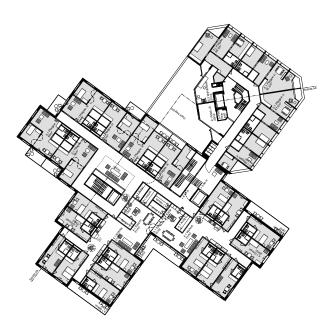
Das Projekt Kapelle und Turm übernimmt vom ursprünglichen Rüssli-Bau den markanten Wohnturm als Dominate einer neuen T-förmigen Gesamtanlage. Die Kapelle, die in der ersten Wettbewerbsstufe (städtebauliche Studie) noch erhalten blieb, wird zugunsten einer Neukonzeption des Projektes rückgebaut. Das Wandrelief von Kurt Brunner aus der Kapelle soll in den Neubau integriert werden.

Der Erhalt es Wohnturmes als Kopfbau einer der neuen Gesamtanlage vermag den Verlust der in der Höhe gestaffelten, skulpturalen Erscheinung der ursprünglichen Anlage und der mäandrierenden Grundrisskonzeption aus Sicht der Denkmalpflege nicht zu kompensieren. Insbesondere die Anknüpfung des T-förmigen Neubaus lässt kein Weiterbauen aus dem Bestand erkennen. Die Grundrissdisposition wirkt genauso beliebig die Fassade des Neubaus, es entsteht kein Dialog zwischen alt und neu. Der Wohnturm erinnert zwar an die Beton-brut Architektur des Rüsslibaus, bleibt aber ein isoliertes Fragment, dessen Erhalt sich aus denkmalpflegerischer Sicht nicht rechtfertigt.



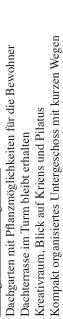


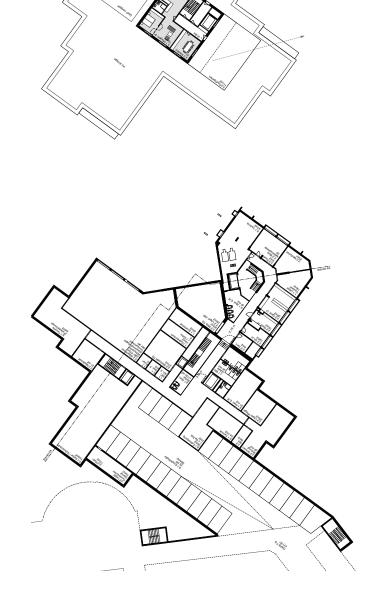






# Untergeschoss, Dachgeschoss







Projektwettbewerb Lebens-





890 Empfang und Cafe mit Blick in den Park Innenliegendes Atrium: Blickbeziehungen in die oberen Geschosse Raum der Stille mit Wandrelief von Kurt Brunner Schnitt, Ansicht Park, Ansicht Eingang

Projektwettbewerb Lebens- und Begegr

 $\oplus$ 

\* <del>\* \* \* \* \* \*</del> 004 +1280m 003 +810m 000 0000+ 0001 7 +380m

Fassadenschnitt mit Ansicht, Wohngruppe, Pflegewohnung Wirtschaftlicher Betonbau mit tragender Holzfassade

Kurze Wege mit immer präsentem Blick in den Park Hierarchie der privaten Bereiche Enfilade Pflegewohnungen im Turm

# Erläuterungen

4

















Seite 187

Projektwettbewerb Lebens- und Begegmungszentrum Grossfeld