

Concorso di progetto per gruppo mandatario interdisciplinare a una fase in procedura ad invito

Riqualifica area pubblica e sistemazione posteggi a Carabbia
Rapporto della giuria



Ente banditore:
Città di Lugano
Dicastero Immobili
Divisione Edilizia Pubblica
Via della Posta 8
6900 Lugano

Locarno, 07.01.2020

INDICE

1 | PREMESSA

2 | DISPOSIZIONI SULLA PROCEDURA

- 2.1 Ente banditore
- 2.2 Base giuridica
- 2.3 Genere e tipo di concorso
- 2.4 Condizioni di partecipazione
- 2.5 Montepremi e acquisti
- 2.6 Giuria e consulenti

3 | SVOLGIMENTO DELLE GIORNATE DI GIURIA

- 3.1 Consegna dei progetti
- 3.2 Esame preliminare dei progetti
- 3.3 Criteri di valutazione dei progetti
- 3.4 Primo turno di valutazione
- 3.5 Secondo turno di valutazione
- 3.6 Turno di controllo
- 3.7 Graduatoria e assegnazione dei premi e degli acquisti

4 | RACCOMANDAZIONI DELLA GIURIA PER LA CONTINUAZIONE DEL MANDATO

- 4.1 Considerazioni generali
- 4.2 Raccomandazioni della giuria per la continuazione del mandato

5 | COMUNICAZIONE DEI RISULTATI ED ESPOSIZIONE DEI PROGETTI

6 | APPROVAZIONE

7 | IDENTIFICAZIONE DEGLI AUTORI

8 | COMMENTO AI PROGETTI

1 | PREMESSA

Il nucleo storico di Carabbia è caratterizzato dalla presenza di edifici di interesse storico inseriti nell'Inventario cantonale dei beni culturali, come il complesso della chiesa parrocchiale di San Siro e la casa Laurenti, quest'ultima si affaccia sull'area di concorso.

La Città di Lugano intende riqualificare l'area prospiciente casa Laurenti e anche la casa di quartiere di Carabbia tramite la creazione di una nuova piazza pubblica ad uso della popolazione nonché la sistemazione di 35/40 posteggi a servizio del nucleo.

L'ente banditore intende ottenere, tramite un concorso di architettura a invito ad una fase, un team e un relativo progetto di qualità, ben inserito nel contesto nel rispetto del budget prefissato.

Tramite il confronto tra proposte differenti, il committente ha auspicato di individuare il progetto che meglio rispondesse ai seguenti criteri:

1. Inserimento nel contesto

- la riconoscibilità di un concetto chiaro d'intervento in dialogo con le preesistenze;
- la capacità dell'intervento di porsi quale elemento qualificante nel quartiere;
- la precisione nei vari raccordi fra i diversi contenuti e con le diverse quote altimetriche del contesto.

2. Aspetti architettonici

- la qualità architettonica generale;
- la qualità degli spazi e la loro espressione formale.

3. Aspetti costruttivi

- la coerenza fra le scelte architettoniche e le scelte costruttive o strutturali;
- la razionalizzazione nelle scelte a livello di scavo e struttura.

4. Aspetti finanziari

- la sostenibilità finanziaria, in relazione ai presunti costi d'investimento.

2 | DISPOSIZIONI SULLA PROCEDURA

2.1 Ente banditore

L'ente banditore del concorso (committente) è la Città di Lugano, rappresentata dal suo Municipio. L'organizzazione del concorso è affidata allo Studio d'architettura Snozzi Groisman & Groisman di Locarno nella persona dell'architetto Gustavo Groisman.

2.2 Base giuridica

Impregiudicate le disposizioni del presente programma di concorso, l'opera oggetto del presente concorso è assoggettata:

- alla Legge cantonale sulle commesse pubbliche, del 20 febbraio 2001 (LCPubb; RL 730.100);
- al Regolamento di applicazione della Legge sulle commesse pubbliche e del Concordato intercantonale sugli appalti pubblici, del 12 settembre 2006 (RLCPubb/CIAP; RL 730.110), segnatamente gli art. da 19 a 33;
- al Regolamento dei concorsi d'architettura e d'ingegneria SIA 142, edizione 2009 (Regolamento SIA 142), per quanto non disposto diversamente nelle leggi citate sopra e nel presente programma di concorso.

Queste prescrizioni e le disposizioni del presente programma di concorso sono accettate dall'ente banditore, dalla giuria e dai partecipanti che, inoltrando la loro candidatura e il loro progetto, le accettano senza riserve, così pure le risposte alle domande di chiarimento che lo integrano.

2.3 Genere e tipo di concorso

Si tratta di un concorso di progetto ad invito, ai sensi degli articoli 20 cpv. 1 lett. b) RLCPubb/CIAP e dell'art. 8 Regolamento SIA 142.

2.4 Condizioni di partecipazione

La partecipazione al concorso è limitata ai gruppi interdisciplinare (team) formati da architetti o studi d'architettura e ingegneri o studi d'ingegneria invitati dal committente e segnatamente:

- arch. Bianchi Clerici Sagl, Lugano / ing. Jelmoni Ingegneria SA, Brissago
- arch. Francesco Bianda, Locarno / ing. Mantegazza & Cattaneo SA, Sorengo
- arch. Piero Conconi, Lugano / ing. Lucini Cesare Sagl, Paradiso
- arch. Conte Zanetta Pianetti Sagl, Lugano / ing. Borlini & Zanini SA, Lugano
- arch. Giannini e Piccardo, Lugano / ing. Ruprecht Ingegneria SA, Lugano
- arch. Wespi De Meuron Romeo, Caviano / ing. Passera & Associati, Lugano

L'architetto o lo studio d'architettura fungerà da capofila.

Il gruppo mandatario che riceverà il mandato s'impegnerà a procedere con i necessari adeguamenti del progetto, eventualmente richiesti dalle istanze istituzionali preposte all'esame del dossier per ottenere l'autorizzazione a costruire e/o per il contenimento dei costi nei limiti fissati dall'Ente banditore. Il progettista si impegnerà altresì a sviluppare i progetti conformemente ai costi approvati.

La prosecuzione e l'esecuzione del progetto e quindi l'attribuzione del mandato è subordinata alla crescita in giudicato delle decisioni delle autorità competenti in merito allo stanziamento dei crediti per la progettazione e la costruzione dell'opera.

I gruppi mandatarî possono avvalersi della collaborazione di un architetto paesaggista. Se la giuria riterrà il contributo di eventuali architetti paesaggisti di notevole qualità lo citerà nel suo rapporto.

2.5 Montepremi e acquisti

La giuria dispone di CHF 75'000.- (IVA inclusa) di cui:

- CHF 51'000.- per l'attribuzione di un massimo di 4 premi ed eventuali acquisti
- CHF 24'000.- per indennizzi

Ogni gruppo interdisciplinare (team) ammesso al giudizio riceverà un indennizzo onnicomprensivo di CHF 4'000.- (Iva inclusa).

2.6 Giuria e consulenti

La giuria che ha esaminato e giudicato i progetti è così composta:

membri rappresentanti la committenza:

Presidente: Angelo Jelmini - Municipale

Rappresentante del committente: arch. Gino Boila

membri indipendenti dalla committenza:

Membri: arch. Francesco Bardelli
arch. Catherine Gläser Tibiletti
ing. Giovanni Stoffel

Supplenti: arch. Tiziana Montemurro
ing. Roberto Bianchi

Consulente: arch. Paesaggista Christian Bettosini

3 | SVOLGIMENTO DELLE GIORNATE DI GIURIA

La giuria si è riunita il giorno 7 gennaio 2020 dalle ore 9:00 alle ore 19:00, presso la Sala Commissioni situata al quarto piano in Via della Posta 8 a Lugano, per l'esame dei progetti pervenuti. Per la valutazione dei progetti hanno fatto riferimento al "Programma di concorso", ai documenti allegati e al documento "Risposte alle domande", messi a disposizione di tutti i partecipanti.

3.1 Consegna dei progetti

Entro il termine richiesto sono stati consegnati 6 progetti, con le relative buste d'autore, nel rispetto delle modalità di consegna. I progetti di concorso pervenuti, numerati secondo l'ordine di consegna della documentazione, sono associati ad un numero e al proprio motto:

Progetto n. 01	carà
Progetto n. 02	PASQUÈE
Progetto n. 03	INTRA-MUROS
Progetto n. 04	CARAMBIA
Progetto n. 05	ERSILIA
Progetto n. 06	SAN SIRO

3.2 Esame preliminare dei progetti

I progetti consegnati dai partecipanti sono stati esaminati preliminarmente, senza valutazioni di merito, per la verifica dell'adempimento delle condizioni di programma. Tale esame è stato affidato al coordinatore del concorso, che ha allestito e consegnato alla giuria un rapporto con i risultati della verifica, illustrando il contenuto di tale rapporto e la metodologia adottata per il controllo dei progetti. I temi verificati durante l'esame preliminare sono stati:

Rispetto dei termini di consegna

Tutti i progetti hanno rispettato i termini di consegna.

Rispetto anonimato

Tutti i progetti hanno rispettato l'anonimato.

Completezza della documentazione

Il progetto 05 **ERSILIA** ha consegnato una relazione tecnica di cinque pagine al posto di una di tre. Sono state riscontrate alcune imprecisioni grafiche di minore importanza nei progetti 02 **PASQUÈE** e 05 **ERSILIA**.

Rispetto parametri di PR

Il progetto n. 03 **INTRA-MUROS** non rispetta la linea d'arretramento con la costruzione interrata.

Il progetto n. 04 **CARAMBIA** propone una nuova strada in contrasto con la variante di PR e non rispetta la distanza verso il mappale 575.

Il progetto n. 05 **ERSILIA** non rispetta la linea d'arretramento con la costruzione interrata e non rispetta la distanza verso il mappale 575.

Il progetto 06 **SAN SIRO** supera l'altezza massima ammessa di 9.5 ml.

Rispetto programma spazi

In linea di principio i progetti rispettano il programma richiesto.

Superfici e volumi

Vista la natura del progetto sono stati consegnati dei calcoli eseguiti in modo differenziato.

Il progetto 02 **PASQUÈE** ha inoltrato il calcolo del volume in base al volume di costruzione esterno (VCE). Per poter paragonare i progetti il coordinatore ha provveduto a calcolare il volume in modo analogo a quello degli altri partecipanti, ossia in base al volume edificato (VE).

Ammissione al giudizio

La giuria decide che tutti i progetti sono ammessi al giudizio.

3.3 Criteri di valutazione

I progetti sono stati valutati secondo i criteri già citati in questo rapporto.

3.4 Primo turno di valutazione

La giuria concorda di procedere discutendo i progetti in assemblea plenaria, con la modalità di esclusione a turni, garantendo la possibilità di reintegrare nella discussione anche i progetti esclusi, attraverso un successivo turno di ripescaggio.

Durante lo svolgimento dei lavori sono state analizzate le diverse tipologie proposte. Esse, in linea di principio, potevano essere raggruppate in due categorie le quali sono state discusse in modo approfondito.

Si procede con un primo esame eseguito in forma individuale e una successiva valutazione in forma plenaria.

Dopo il primo turno di valutazione la giuria elimina i seguenti progetti:

Progetto n. 04	CARAMBIA
Progetto n. 05	ERSILIA
Progetto n. 06	SAN SIRO

3.5 Sopralluogo

La giuria non ritiene necessario eseguire un secondo turno di valutazione ma decide di effettuare un sopralluogo prima di procedere con il turno di controllo.

3.6 Turno di controllo

Il turno di controllo conferma le decisioni prese, non vengono ripescati dei progetti.

3.7 Graduatoria e assegnazione dei premi e degli acquisti

I progetti selezionati sono stati discussi dettagliatamente. La giuria, basandosi sulle considerazioni indicate nei commenti ai progetti premiati (vedi punto 8), decide all'unanimità la seguente classifica:

1° Rango 1° Premio	Progetto n. 01	carà
2° Rango 2° Premio	Progetto n. 03	INTRA-MUROS
3° Rango 3° Premio	Progetto n. 02	PASQUÈE

La giuria dispone di un montepremi di CHF 51'000.- (IVA 7,7% esclusa), oltre ai CHF 24'000.- destinati agli indennizzi, per l'attribuzione dei premi e degli eventuali acquisti, ai quali è destinato un importo massimo corrispondente al 40% del montepremi.

La giuria decide all'unanimità di assegnare l'intero montepremi, con la seguente ripartizione:

1° Rango 1° Premio	Progetto n. 01	carà	CHF 25'000.-
2° Rango 2° Premio	Progetto n. 03	INTRA-MUROS	CHF 18'000.-
3° Rango 3° Premio	Progetto n. 02	PASQUÈE	CHF 8'000.-

4 | RACCOMANDAZIONI DELLA GIURIA PER LA CONTINUAZIONE DEL MANDATO

4.1 Considerazioni generali

La giuria rileva come i progetti presentati abbiano proposto complessivamente delle soluzioni tipologiche e architettoniche diverse e pertinenti al tema designato e apprezza la qualità delle soluzioni proposte.

Sui sei progetti consegnati due hanno proposto delle soluzioni con i posteggi delle auto in superficie e quattro delle autorimesse seminterrate. La giuria rileva che il confronto fra queste due tipologie ha messo in evidenza l'effettiva difficoltà di risolvere in modo adeguato una importante infrastruttura per ospitare circa 35 posteggi nel contesto dato. A conclusione dei lavori la giuria ha ritenuto più convincenti le soluzioni che hanno proposto i posteggi in superficie.

Il committente e la giuria ringraziano tutti gli autori per aver presentato dei progetti che hanno contribuito ad un'effettiva discussione dei temi proposti nel programma di concorso.

4.2 Raccomandazioni della giuria per la continuazione del mandato

Conformemente all'art. 23 del Regolamento dei concorsi d'architettura e d'ingegneria SIA 142, la giuria raccomanda all'unanimità al committente di attribuire il mandato per la progettazione e realizzazione della Riqualifica dell'area pubblica e sistemazione dei posteggi a Carabbia al progetto classificato al 1° rango **01 carà** tenendo conto delle osservazioni formulate al p.to 8 "Commento ai progetti". I membri della giuria e il coordinatore del concorso si tengono a disposizione del committente per accompagnarlo nel processo di messa in opera del progetto.

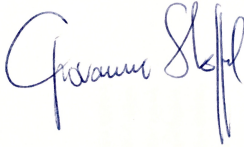
5 | COMUNICAZIONE DEI RISULTATI ED ESPOSIZIONE DEI PROGETTI

Il presente rapporto verrà pubblicato sugli organi ufficiali a partire dal 16 gennaio 2020 e i progetti saranno esposti a partire dal 22 gennaio 2020 al pubblico presso la casa di Quartiere di Carabbia, fino a venerdì 31 gennaio 2020 (domenica esclusa). L'esposizione sarà aperta da lunedì a venerdì dalle ore 17.00 alle ore 19.00 e sabato 25 gennaio dalle ore 14.00 alle ore 17.00.

Il giorno 22 gennaio 2020 alle ore 17.00 è prevista la presentazione pubblica dei progetti con la partecipazione dei premiati e di alcuni membri della giuria.

6 | APPROVAZIONE

Il presente rapporto è stato approvato e firmato dalla giuria. A conferma:

il presidente	avv. Angelo Jelmini Municipale	
i membri	arch. Gino Boila	
	arch. Francesco Bardelli	
	arch. Catherine Gläser Tibiletti	
	ing. Giovanni Stoffel	
i supplenti	arch. Tiziana Montemurro	
	ing. Roberto Bianchi	

7 | IDENTIFICAZIONE DEGLI AUTORI

A conclusione del giudizio, dopo la firma del rapporto e alla presenza di un rappresentante del Servizio giuridico del Comune, si toglie l'anonimato in ordine di graduatoria, procedendo all'apertura delle buste contenenti le generalità degli autori.

Identificazione degli autori dei progetti premiati:

1° Rango | 1° Premio

Progetto n. 01	carà
Architetto	Wespi de Meuron Romeo Architetti SA Via G. Branca Masa 9 – 6578 Caviano
Ingegnere	Passera & Associati SA Via Adamini 21 – 6900 Lugano

2° Rango | 2° Premio

Progetto n. 03	INTRA-MUROS
Architetto	Studio d'architettura Piero Conconi Corso Pestalozzi 4 – 6900 Lugano
Collaboratori	Arch. Silke Schnidrig
Ingegnere	Studio Lucini Cesare Sagl Via San Salvatore 6 – 6900 Lugano
Collaboratori	Ing. Riccardo Ferrari
Paesaggista	Studio De Molfetta e Strode – 6900 Lugano

3° Rango | 3° Premio

Progetto n. 02	PASQUÈE
Architetto	Architetti Bianchi Clerici Via Dufour 19 – 6900 Lugano
Ingegnere	Jelmoni Ingegneria SA – Via Buonamano 10 – 6612 Ascona

Identificazione degli autori dei progetti non classificati:

Progetto n. 04	CARAMBIA
Architetto	Giannini Piccardo Via Funicolare 2 – 6900 Lugano
Ingegnere	Ruprecht Ingegneria SA Via dei Faggi 6A - 6912 Pazzallo
Collaboratori	Stefano Bernasconi Leonardo Snozzi Valentina Guglia
Paesaggista	Giorgio Benicchio
Progetto n. 05	ERSILIA
Architetto	Conte Pianetti Zanetta Architetti Via Nevello 7 – 6913 Carabbia Lugano
Collaboratori	Alois Bottini Claudio Pozzoni Andrea Cappellaro
Ingegnere	Borlini Zanini 6915 Pambio Noranco - Lugano
Collaboratori	Maria Grazia Di Pilato
Paesaggista	Andrea Branca – 6648 Minusio
Ing. Traffico	Francesco Allievi – 6612 Ascona
Progetto n. 06	SAN SIRO
Architetto	Francesco Bianda Via Borengo 16 – 6648 Minusio
Ingegnere	Mantegazza & Cattaneo SA Via Moretto 2 – 6924 Sorengo-Cortivallo
Collaboratori	Ronnie Molinari

Progetto n. 01 carà - 1° Rango / 1° Premio



Il progetto propone la sistemazione dei posteggi in superficie, senza un autosilo, modellando l'orografia tramite muri di sostegno in pietra che creano dei terrazzamenti, riprendendo tipologie e forme presenti nel nucleo del paese.

La giuria apprezza la capacità del progetto di risolvere quanto richiesto nel programma tramite l'utilizzo di pochi elementi: una serie di muri in pietra naturale e una pavimentazione unitaria. Ritiene inoltre interessante l'uso della muratura in pietra naturale, ricorrente nel nucleo di Carabbia, che riprende le geometrie delle preesistenze. Il progetto viene rafforzato dai filari di platani che definiscono i diversi spazi sottolineando il disegno proposto dalla geometria dei muri. Questi alberi offrono allo spazio pubblico un'importante ombreggiatura. È pure apprezzato il controllo dello spazio pubblico esterno di fronte alla casa di quartiere che nelle sue dimensioni viene riportato ad una scala consona alla tipologia del nucleo di Carabbia.

La giuria giudica positivamente la proposta di realizzare una rampa per superare le barriere architettoniche della casa di quartiere. Tuttavia ritiene poco convincente il mantenimento della scala esistente inserita nel nuovo disegno ed il raccordo fra il muro in sasso e la casa di quartiere.

La giuria ritiene che una pavimentazione unitaria in pietra naturale su tutta l'area di concorso sia eccessiva e non costituisce un valore aggiunto alla qualità del progetto, anche considerando l'eterogeneità della pavimentazione del nucleo nel suo complesso.

Gli elementi strutturali proposti sono quasi esclusivamente dei muri di sostegno posizionati in modo preciso che si adattano alla morfologia del terreno, il che rappresenta una soluzione molto razionale. La semplicità della proposta si riflette positivamente sui costi di realizzazione.

Progetto n. 03 INTRA-MUROS - 2° Rango / 2° Premio



Anche in questo caso il progetto prevede la collocazione di tutti i posteggi in superficie.

Tre muri in calcestruzzo ne definiscono gli elementi principali: la piazzetta antistante la casa di quartiere, le aree riservate ai posteggi delle auto ed un ampio spazio verde centrale.

La giuria ritiene che i raccordi con le preesistenze non siano convenientemente risolti, così come non convince l'ubicazione dello spazio di sosta seminterrato per le moto e per le biciclette a livello con il parco giochi, locale che peraltro impedisce la sistemazione di eventuali alberature in corrispondenza dei posteggi soprastanti lungo Via Municipio.

Viene inoltre ritenuta problematica la realizzazione dell'ascensore all'interno della casa di quartiere.

Il progetto richiede opere di scavo che, seppur contenute, generano alcune situazioni delicate, in particolare per l'esecuzione del locale deposito proprio sotto il muro di sostegno della strada cantonale.

La giuria considera i costi di realizzazione contenuti.

Progetto n. 02 PASQÈE - 3° Rango / 3° Premio



Il progetto propone la realizzazione di un'autorimessa seminterrata. La sua copertura genera un ampio spazio pianeggiante di carattere pubblico.

Nonostante l'importante dimensione della struttura non tutti i posteggi trovano spazio al suo interno, infatti sette veicoli vengono sistemati in modo approssimativo al piano inferiore, lungo Via Ceresolo.

Essendo la maggior parte del sedime adibita alla costruzione dell'autorimessa diventa difficile proporre delle alberature; per questo motivo l'unico spazio ombreggiato rimane quello, di dimensioni contenute rispetto all'ampiezza del comparto, previsto sotto la pergola.

La giuria ritiene che i raccordi con le preesistenze non siano risolti, in particolare verso il mappale 575 e in corrispondenza dell'ingresso all'autorimessa.

La quota altimetrica scelta per l'inserimento dell'edificazione permette di ottimizzare il volume di scavo.

Progetto n. 04 CARAMBIA



Il progetto modifica l'assetto viario con l'introduzione di una nuova strada che attraversa sinuosamente il comparto. Questo genera due situazioni ben distinte: una parte alta, in stretta relazione con la casa di quartiere, dalla quale sono praticamente esclusi gli autoveicoli, e una parte bassa dove viene sistemata l'autorimessa. La proposta, ritenuta eccessiva rispetto al contesto, non convince né nella sua risoluzione formale né dal profilo funzionale.

Progetto n. 05 ERSILIA



Il progetto propone un'autorimessa interrata con una serie di spazi pavimentati e verdi intercalati. La proposta è eccessivamente frammentata sia a livello di superfici orizzontali sia nella loro disposizione altimetrica. Gli elementi caratterizzanti del progetto, che dovrebbero conferire un senso di unitarietà all'insieme, sono le lame verticali proposte. La giuria non comprende per quale motivo non sia stata definita nel progetto la loro materializzazione.

Progetto n. 06 SAN SIRO



Nel progetto spicca un importante gesto formale (la gradinata simil stadio) della quale la giuria non ne comprende la necessità. Questo sforzo eccessivo distoglie l'attenzione da una proposta che avrebbe potuto offrire interessanti soluzioni a livello planimetrico.